



# La valutazione dell'impatto dei processi di partecipazione

REPORT 19 NOVEMBRE 2020

a cura di Chiara Pignaris



## PROJECT WORK DEL 19 NOVEMBRE

### **“Approfondiamo criteri e indicatori di valutazione dell'impatto dei processi partecipativi applicandoli a 5 casi reali”**

#### Gruppo 1

#### **Comunità di Pratiche Partecipative della RER** (proposto da Sabrina Franceschini)

**Policy su cui si interviene:** Legge partecipazione; migliore co-creazione delle policy; co-progettazione sulle policy; Autoscuola della partecipazione; Giornata della partecipazione.

**Obiettivi:** creare comunità di pratiche per persone mosse dai propri bisogni; condivisione, sinergie, bisogni e risposte comuni; visione: bisogno di condividere, volontarietà, spontaneità e libertà di scelta dei temi; gruppo formale comunicazione e cittadinanza iniziale; come si organizza la CDPP; gruppo risorsa da tutte le DG; riportare tutte le attività partecipative alla DG; coprogettare pagine web.

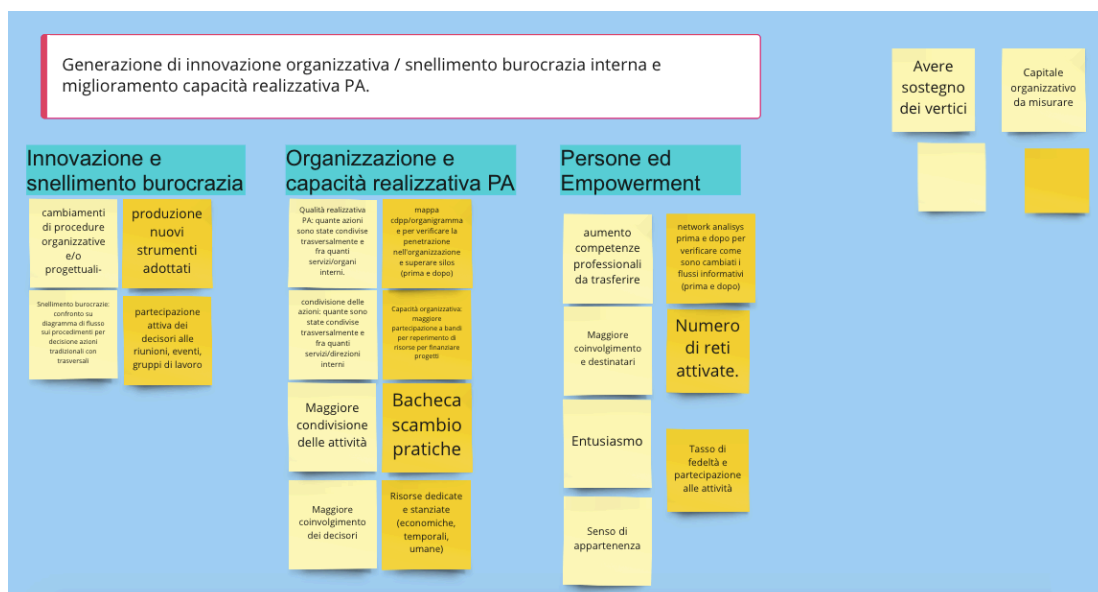
**Attori coinvolti:** percorso incrementale dal piccolo al territorio: 8 funzionari pubblici RER; funzionari pubblici enti locali; associazioni ed esperti di processi partecipativi; 250 iscritti ad oggi.

**Impatto su decisione e/o politica:** commitment Direttori Generali RER; avvallo vertici; progetti nati dalla CDPP.

**Impatto del percorso sui partecipanti:** impatto di rete tra servizi diversi che dialogano e si confrontano; capacità di sviluppare progetti partecipativi; agenti di cambiamento del sistema; canale privilegiato; modello aperto.

**Esiti inattesi:** è diventato un gruppo risorsa che viene coinvolto ogni volta che si deve sviluppare un'azione; co-progettazione con CDPP; Premio Platinum IAF Impact Award; criteri e indicatori più ricchi e validati; riconoscimento del tempo.

#### **Criterio indagato:**



## Gruppo 2

### Bilancio partecipativo di Bologna (proposto da Roberta Valenzano)

**Policy su cui si interviene:** % del bilancio comunale; rigenerazione urbana; nel 2019 anche progetti culturali e sociali.

**Obiettivi:** coinvolgere i cittadini nell'individuazione di progetti di prossimità; decidere come spendere un budget di 1 milione di euro (150.000 per ogni quartiere).

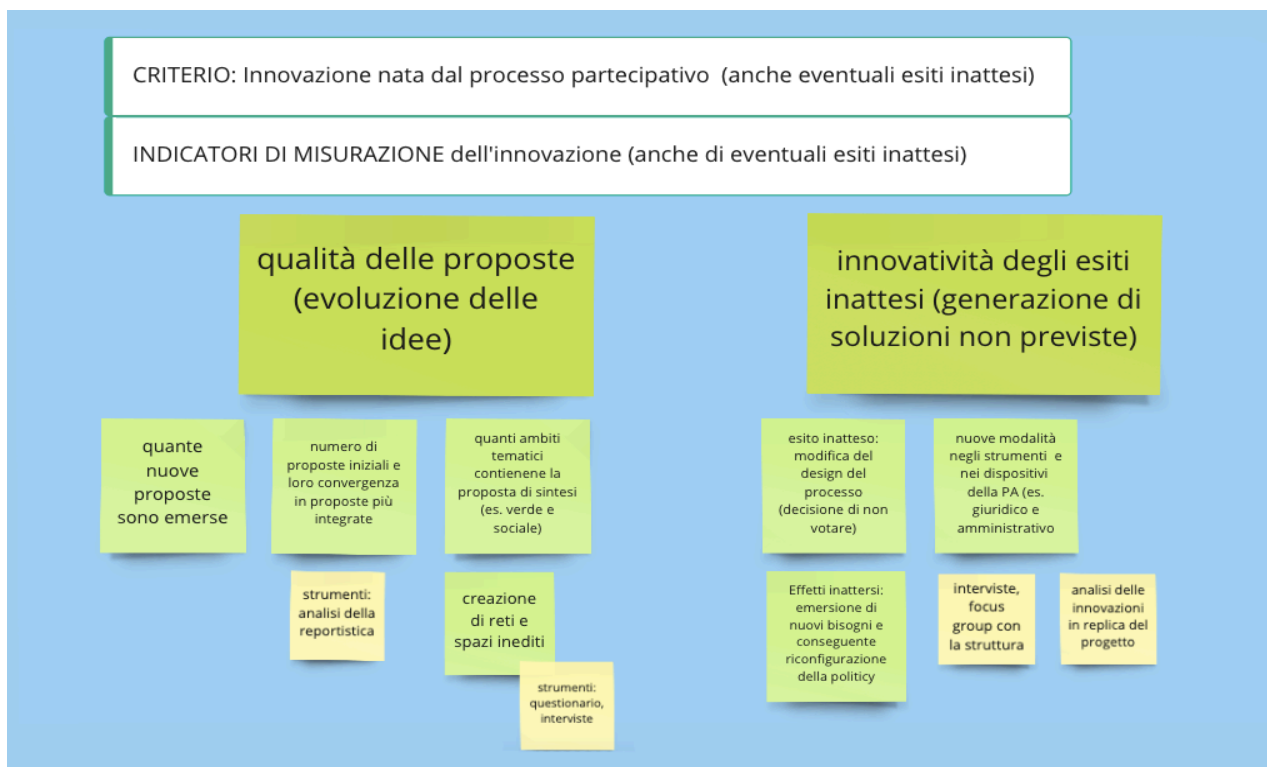
**Attori coinvolti:** Comune di Bologna (proponente); 6 Quartieri; cittadini comuni, non solo associazioni.

**Impatto su decisione e/o politica:** 27 progetti ammessi al voto; realizzato un progetto per ogni quartiere.

**Impatto del percorso sui partecipanti:** 1.900 partecipanti ai laboratori; 15.000 persone votanti; aumento del coinvolgimento nella seconda edizione.

**Esiti inattesi:** allargamento dell'ambito tematico; qualche progetto che non ha vinto è stato portato avanti in modo autonomo (es. quartiere Savena).

**Criterio indagato:**



## Gruppo 3

### La Darsena che vorrei, Comune di Ravenna (proposto da Andrea Caccia)

**Policy su cui si interviene:** Piano Urbanistico Comunale, pianificazione operativa (fase iniziale, di ascolto); rigenerazione urbana; rigenerazione sociale: ridurre le distanze fra amministrazione e comunità.

**Obiettivi:** pianificazione urbanistica: partecipazione allargata; animare e far conoscere l'area della darsena: animazione sociale e marketing territoriale.

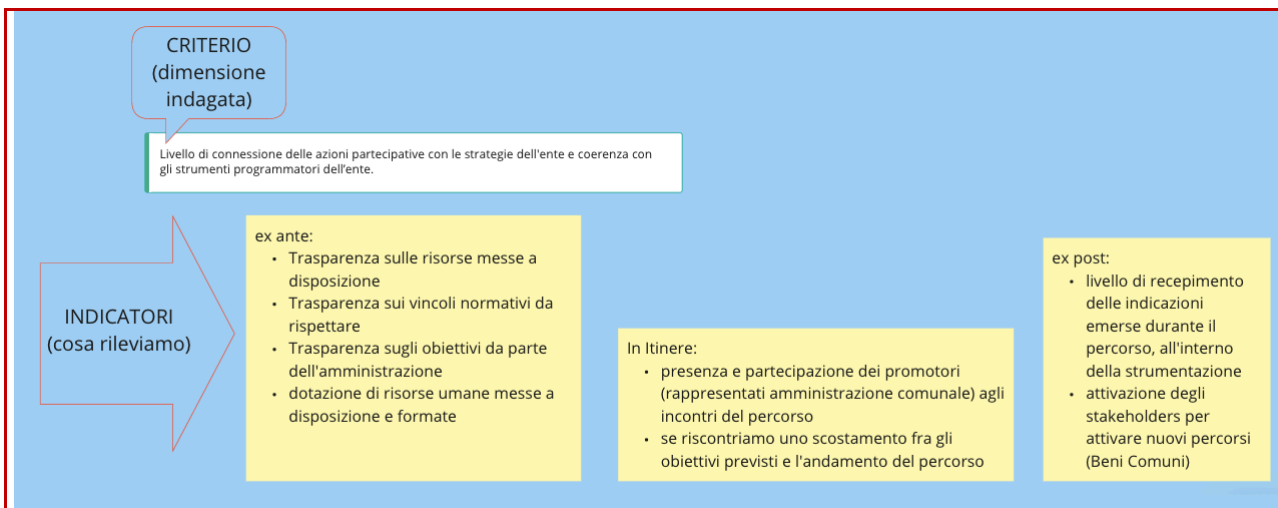
**Attori coinvolti:** Amministrazione comunale; associazioni; cittadini residenti e non; privati proprietari dell'area industriale e delle residenze.

**Impatto su decisione e/o politica:** redazione di un Abaco sulle azioni; linee guida del POC; regolamento per i riusi temporanei e accordo con l'Autorità Portuale.

**Impatto del percorso sui partecipanti:** buona acquisizione delle competenze; coesione sociale; cittadinanza attiva: nuove opportunità.

**Esiti inattesi:** blocco dei tempi di realizzazione: frustrazione dei partecipanti.

**Criterio indagato:**



#### Gruppo 4

#### Ecco: attivazioni ecomuseali a Riolo (proposto da Federica Malavolti)

**Policy su cui si interviene:** rapporto territorio/paesaggio; valorizzazione e cura del territorio; valorizzazione delle produzioni agricole.

**Obiettivi:** Valorizzazione del territorio; azioni nel centro storico: prendersi cura di un bene o ravvicinare; allestire una vetrina sfitta con prodotti locali.

**Attori coinvolti:** associazioni di categoria, scuola, Pro Loco, Comune, Amici dell'Ecomuseo, Consorzio dello Scalogno, proprietari delle vetrine sfitte.

**Impatto su decisione e/o politica:** buona considerazione del lavoro svolto da parte del Comune; pratica replicata in occasione dei mondiali di ciclismo.

**Impatto del percorso sui partecipanti:** grandi difficoltà dovute al Covid; impatto emotivo: avvicinamento di persone che non avevano seguito il processo: Trebbo di comunità ha funzionato molto bene; ruolo dei social; lockdown community su Facebook (circa 400 like, piano editoriale preciso); gruppo Whatsapp.

**Esiti inattesi:** una nuova comunicazione del percorso: nonostante il Covid la community ha funzionato attraverso i social; coinvolgimento di attori non previsti; pratica replicata in occasione del mondiale di ciclismo in tutto il paese; 5.000 tovagliette nei ristoranti per chiedere sogni/ricordi del centro storico di Riolo.

#### Critério indagato:

Aumento del capitale sociale nella comunità che ha partecipato.

##### Strumenti di indagine generici

Aumento del livello di partecipazione rispetto alla vita quotidiana, mutuo aiuto attraverso...

valutare se c'è stato il coinvolgimento di nuove categorie rispetto a quelle previste inizialmente

rilevare se ci sono stati passaggi da singolo attore a associazioni di categoria?

ricadute economiche e di animazione sulla comunità ad es sul turismo attraverso dati della Pro Loco

il progetto ha creato nuove interrelazioni virtuose oltre a quelle di progetto?

##### Strumenti di indagine specifici del progetto

Il progetto ha contribuito ad ancorare l'identità del luogo nei membri della comunità

prima:  
tovagliette

dopo:  
lavoro con i ragazzi delle scuole dopo 1 anno per capire cosa percepiscono

valutare il grado di frequentabilità (prima non ci andava nessuno, ora si)

le aziende agricole coinvolte hanno avuto richieste dalle scuole? o richieste di prodotti?

Gemmazione in nuovi processi (il percorso fa scaturire nuovi progetti e nuove politiche e nuove collaborazioni)

numero di percorsi/progetti attivati con altri enti su altri percorsi progettuali

numero e tipologia di nuove collaborazioni in un determinato tempo dato (ad es dopo 1 anno, dopo 2 anni)

questionari rivolti a comprendere se c'è coinvolgimento di altre comunità

## Gruppo 5 Cattolica ti Porto nel Cuore (proposto da Roberto Montanari)

**Policy su cui si interviene:** dragaggio e gestione sedimenti portuali; politiche/pratiche agricole per trattenere i sedimenti; piano dei rifiuti comunali - focus sul porto; copertura area pescatori con fotovoltaico.

**Obiettivi:** progetto CO-EVOLVE turismo in aree costiere – area pilota porto di Cattolica; coordinare il Comune e gli attori (porto turistico, pesca, cantieri navali, Ferretti); risolvere i problemi di operatività e fruizione del porto.

**Attori coinvolti:** Regione, Comune (poco convinto), società di gestione del porto turistico, pescatori, cantieri navali, Ferretti (yacht di lusso), commercio e associazioni di categoria (CNA, agricoltori).

**Impatto su decisione e/o politica:** individuazione della soluzione di dragaggio e della localizzazione dell'impianto; realizzazione dell'impianto; accordo istituzionale Regione-Comune per la gestione dell'impianto e trasferimento della gestione (tempi lunghi); raccolta dati coordinata.

**Impatto del percorso sui partecipanti:** ci si sarebbe aspettati una partecipazione più numerosa; Ferretti non ha mai partecipato al tavolo; il Comune era diffidente ma, con tempi lunghi, si è ricreduto; costruzione di fiducia reciproca nella raccolta e condivisione dei dati ambientali

**Esiti inattesi:** Seabin – installazione destini galleggianti per la pulizia delle acque portuali; richiesta fondi per area limitrofa.

### Criterio indagato:

