



[logo soggetto promotore]



Relazione finale Ronco Bidente Partecipato

Spazi indecisi APS

Data presentazione progetto **14/10/2019**

Data avvio processo partecipativo **15/01/2020**

Data presentazione relazione finale **03/02/2021**

*Progetto partecipativo finanziato con il contributo della Regione Emilia-Romagna ai sensi della Legge regionale 15/2018. **Bando 2019.***

1) RELAZIONE SINTETICA

Sintesi descrittiva del progetto, descrivendo tutti gli elementi che consentano, anche ai non addetti ai lavori, di comprendere il processo partecipativo:

PERCHÉ IL PROCESSO PARTECIPATO

Promuovere l'integrazione tra Comuni e tra Comuni e società civile per la valorizzazione della comune area fluviale.

Il processo nasce dall'associazione Spazi Indecisi che insieme alla Cooperativa Casa del Cuculo e all'associazione I Meandri gestisce il centro visite partecipato Spinadello.

Il proposito era quello di stimolare i Comuni di Forlì, Forlimpopoli e Bertinoro ad adottare una visione strategica integrata dell'area del fiume Ronco Bidente.

Da anni aziende private, associazioni, guide ambientali, musei e Comuni operano per la valorizzazione dell'area trovando spesso un forte limite nella segmentazione territoriale e organizzativa tra i diversi Comuni.

La volontà di vedere i Comuni collaborare tra loro e con i soggetti del territorio per costruire un sentiero che li unisse, per promuovere l'area e tutelarne il valore ambientale è stata la miccia che ha innescato il processo.

COME ABBIAMO APERTO IL PROCESSO

Massima visibilità pubblica e inviti personali a circa 200 stakeholders

Il coinvolgimento della comunità di stakeholders è iniziato a gennaio 2020 con la **costituzione di un primo nucleo del tavolo di negoziazione** composto dai tecnici e assessori all'ambiente dei Comuni partner e del Comune limitrofo di Meldola e dai tecnici dell'Agenzia Regionale per la sicurezza idraulica: sono stati individuati i primi obiettivi da raggiungere col processo, gli errori da non ripetere e i soggetti da coinvolgere assolutamente.

È seguito un grande lavoro di ricerca desk, che attraverso il passaparola ha portato all'individuazione e all'invito diretto tramite **e-mail o telefonata di circa 200 rappresentanti dei diversi interessi coinvolti**: tutela ambientale, valorizzazione turistica, attività economiche, residenti e fruitori.

Parallelamente è iniziato il lavoro di comunicazione pubblica del progetto tramite **comunicati stampa**, creazione di una **pagina FB** e **pagina dedicata nei siti istituzionali dei partner**.

I soggetti individuati sono stati invitati a **quattro incontri** organizzati per affinità tematica ma eterogeneità dei soggetti, finalizzati a **raccogliere informazioni** utili per la progettazione (i punti di forza e debolezza dell'area, i progetti in corso da segnalare e le buone pratiche da imitare) e **definire i rappresentanti dei diversi interessi** che avrebbero partecipato al tavolo di negoziazione.

Agli incontri abbiamo registrato 130 presenze e sono stati raccolti 73 questionari. A tutti gli incontri hanno partecipato assessori e consiglieri dei diversi Comuni.

I temi dei quattro incontri:

- **tutela ambientale**: l'incontro ha visto presenti le associazioni ambientaliste, il Corpo forestale dello Stato, i veterinari dell'Ausl, i tecnici e i politici dei Comuni, tecnici di studi privati, guide escursionistiche ambientali e scienziati ambientali.
- **attività economiche**: l'incontro ha visto per la prima volta sedere allo stesso tavolo i titolari dell'impianto di macinazione inerti con gli agriturismi, il Golf club con gli agricoltori

- **valorizzazione turistica** a cui hanno partecipato le associazioni di categoria, assessori dei Comuni limitrofi che lavorano su progetti di sviluppo turistico territoriale, guide mountainbike, un rappresentante regionale dell'Associazione Guide Ambientali Escursionistiche, le associazioni di volontariato Protezione Civile, maneggi, associazioni quali la Via Romea Germanica, la Strada dei Vini e dei Sapori dei Colli di Forlì e Cesena, ecc.
- Infine l'incontro rivolto a **residenti e fruitori** ha visto la partecipazione di frontisti (abitanti e agricoltori che affacciano sul fiume) rappresentanti dei comitati di quartiere, Polizia Provinciale, cittadini curiosi, cacciatori e pescatori.

LA FASE DI COPROGETTAZIONE

ricerca e costituzione dei tavoli di lavoro

Prima di iniziare con la coprogettazione vera e propria abbiamo organizzato una serie di **attività formative**:

- un **webinar in diretta Facebook** per analizzare potenzialità e limiti di diversi modelli di governance utilizzati in altri contesti simili e la pubblicazione di
- **una serie di brevi video** su attività in corso nell'area in oggetto.

Il 30 giugno 2020 si è incontrato nuovamente il **TDN in forma allargata** con tutti i rappresentanti eletti nei precedenti incontri ed ha **definito i gruppi di lavoro, gli obiettivi e la composizione della squadra** che avrebbe dovuto lavorare alle proposte.

Ne sono emersi i seguenti **gruppi di lavoro**:

- Fruibilità dell'area fluviale
- Qualità dell'ambiente e del paesaggio
- Sicurezza e manutenzione dell'alveo
- Governance integrata dell'area
- Task force emergenze

I gruppi di lavoro sono stati composti da soggetti misti dal punto di vista geografico (provenienti dai diversi comuni) che di appartenenza (pubblico e privato). Il lavoro nei gruppi è stato svolto a titolo volontario e per questo ha coinvolto soggetti veramente motivati.

La sola esistenza dei gruppi di lavoro ha permesso nuove conoscenze e la creazione di legami tra persone di Comuni diversi.

Ciascun gruppo ha lavorato in autonomia, con modalità anche molto diverse.

Ad ottobre è stato svolto un **incontro con i quattro sindaci dei Comuni coinvolti** con l'obiettivo di fare una valutazione intermedia sul grado di condivisione politica delle azioni che stavano emergendo dai gruppi che ha portato ad una parziale revisione degli obiettivi e delle priorità soprattutto del gruppo di lavoro sulla qualità dell'ambiente e del paesaggio.

CHIUSURA DEL PROCESSO

Presentazione ai cittadini e integrazione dei feedback

A novembre sono stati realizzati **tre incontri online aperti a tutti i cittadini** per presentare le diverse proposte e raccogliere eventuali commenti e modifiche. Durante gli incontri online abbiamo registrato 138 presenze. **Un quarto incontro è stato dedicato ai consiglieri comunali** dei Comuni: erano presenti 16 rappresentanti dei Comuni di Meldola, Forlì e Forlimpopoli (non ha partecipato all'incontro il Comune di Bertinoro).

In questa fase, il 25 ottobre, era stato previsto un evento da realizzare al fiume che è saltato a causa delle misure di contenimento del Covid.

Le proposte elaborate dai gruppi di lavoro, integrate dalle osservazioni raccolte negli incontri pubblici, sono state presentate in forma definitiva al **Tavolo di Negoziazione allargato il 17 dicembre 2020 e dopo circa tre ore di discussione sono state approvate con 19 favorevoli e un astenuto.**

2) DESCRIZIONE, OGGETTO E CONTESTO DEL PROCESSO PARTECIPATIVO

| | |
|-------------------------|---------------------------|
| Titolo del progetto: | RONCO BIDENTE PARTECIPATO |
| Soggetto richiedente: | APS SPAZI INDECISI |
| Referente del progetto: | ELENA SALVUCCI |

Oggetto del processo partecipativo:

Il processo mira a definire **modalità integrate di gestione, tutela e valorizzazione dell'area fluviale del fiume Ronco-Bidente**, attraverso un processo di co-progettazione che coinvolge istituzioni, associazioni, attività economiche e cittadini dei tre Comuni coinvolti: Forlì, Forlimpopoli e Bertinoro.

Oggetto del procedimento amministrativo (*indicare l'oggetto e i riferimenti dell'atto amministrativo adottato, collegato al processo*):

Il Comune di Forlimpopoli ha aderito e approvato il progetto e l'accordo con DGC n 10 del 10/10/2019
Il Comune di Forlì ha aderito e approvato il progetto e l'accordo con D.G.M. n 352 del 7/10/19
Il Comune di Bertinoro ha aderito e approvato il progetto e l'accordo con D.G.M. n 90 del 11/10/19

Tempi e durata del processo partecipativo (*indicare data di inizio e fine previsti ed effettivi e la durata del processo e la motivazione di eventuali scostamenti. Indicare se è stata richiesta e concessa la proroga ai sensi dell'art.15, comma 3 della L.R. 15 / 2018*):

Il processo si è avviato il 15 gennaio 2020 e sarebbe dovuto terminare il 15 luglio 2020.

L'emergenza sanitaria ha costretto a reinventare in parte le azioni che non si sono fermate ma ha comunque costretto ad uno slittamento della fase di coprogettazione.

Il sovrapporsi con la stagione estiva ha ritardato ulteriormente i tempi dei gruppi di lavoro e per questo è stata richiesta una **proroga di 60 giorni**.

Contesto in cui si è svolto il processo partecipativo (*breve descrizione del contesto, cioè ambito territoriale interessato dal progetto, popolazione residente ed altri elementi utili per comprendere il contesto. In particolare, evidenziare eventuali aspetti problematici rilevanti per il processo*):

Il progetto si concentra sull'area fluviale dei Comuni di Forlì, Forlimpopoli e Bertinoro, al processo si è aggiunto quasi subito anche il Comune di Meldola. La popolazione dei comuni coinvolti si aggira intorno ai 150.000 abitanti anche se non tutti sono direttamente interessati dall'area fluviale del Ronco Bidente (i quattro Comuni sono infatti attraversati da altri due fiumi importanti).

L' area è particolarmente interessante per diverse ragioni:

- È molto vicina a zone fortemente urbanizzate
- Ha visto una recente rinaturalizzazione dopo anni di forte sfruttamento antropico:
 - a) la presenza di una cava dismessa ha creato negli anni una serie di laghi fondamentali per la biodiversità dell'area
 - b) la presenza di una vecchia discarica oggi rinaturalizzata, ha salvaguardato l'area da un'urbanizzazione selvaggia
 - c) le vecchie vasche dello zuccherificio oggi dismesso sono diventate delle zone umide di nidificazione di specie rare.
- Oggi è una delle poche oasi verdi nell'arco di molte chilometri, indispensabile per gli uccelli migratori e importante come aree di nidificazione.
- C'è una forte rete di realtà ambientaliste che operano nell'area.
- Ci sono ancora attività antropiche fortemente impattanti come un allevamento di suini molto vecchio e con seri problemi di gestione dei liquami e due impianti di macinazione inerti attivi.
- Negli anni si sono susseguiti protocolli d'intesa e accordi territoriali che sono rimasti lettera morta, ad oggi l'area non ha una chiara strategia di sviluppo territoriale condivisa tra i Comuni e tra essi e gli enti che la governano.

Consulenze esterne (*indicare se si è fatto ricorso a consulenze esterne indicandone i riferimenti*):

Il processo è stato curato da Elena Salvucci della Coop Casa del Cuculo.
La formazione è stata curata da Monia Guarino Associazione Professionale Principi Attivi.
Il supporto tecnico nella coprogettazione da Giovanni Grapeggia Studio Verde.
La comunicazione e l'ufficio stampa da Patrizia Cupo.

3) PROCESSO PARTECIPATIVO

Se il processo si è articolato in fasi, indicare, per ogni singola fase, tutti i dati richiesti e sotto elencati.

3.1 FASE DI APERTURA

In questa fase si è costituito il TDN e sono stati svolti quattro incontri con i portatori di interesse.

Elenco degli eventi partecipativi:

| NOME EVENTO | LUOGO / MODALITÀ SVOLGIMENTO | DATA EVENTO |
|--|---|------------------|
| La tutela ambientale del fiume Ronco Bidente | Incontro in presenza presso il Comune di Forlimpopoli | 21 gennaio 2020 |
| Le attività economiche del fiume Ronco Bidente | Incontro in presenza presso il Comune di Forlì | 28 gennaio 2020 |
| La valorizzazione turistica del fiume Ronco Bidente | Incontro in presenza presso il Comune di Bertinoro | 5 febbraio 2020 |
| Incontro con residenti e fruitori sul futuro del fiume Ronco Bidente | Incontro in presenza presso il Comune di Meldola | 11 febbraio 2020 |

La tutela ambientale del fiume Ronco Bidente

| Partecipanti | |
|--|---|
| La tutela ambientale del fiume Ronco Bidente | 30 partecipanti (di cui 5 donne e 3 persone sotto i 40 anni) |
| Le attività economiche del fiume Ronco Bidente | 24 partecipanti (di cui 7 donne e 1 persone sotto i 40 anni) |
| La valorizzazione turistica del fiume Ronco Bidente | 38 partecipanti (di cui 8 donne e 5 persone sotto i 40 anni e 1 sotto i 30 anni) |
| Incontro con residenti e fruitori sul futuro del fiume Ronco Bidente | 42 partecipanti (di cui 9 donne) |
| <i>Come sono stati selezionati:</i> | <p>Tutela Ambientale: sono stati invitati tutti i soggetti che in qualche modo hanno espresso interesse o hanno competenza sulla tutela ambientale. Abbiamo chiesto alle associazioni ambientaliste, ai tecnici dei Comuni, al Corpo Forestale e all'Ausl di segnalarci dei nomi e poi li abbiamo invitati personalmente tramite chiamata e email.</p> <p>Attività economiche: abbiamo cercato tutte le aziende che avessero attività limitrofe al fiume, attraverso l'anagrafica dei Comuni, una ricerca su Google e un sopralluogo fisico sui luoghi.</p> |

| | |
|--|---|
| | <p>Valorizzazione turistica: ciascun Comune ha invitato i soggetti che riteneva più appropriati, è stata fatta una ricerca su chi opera nel settore in zona, è stato chiesto di fare passa parola.</p> <p>Residenti e fruitori: sono stati invitati direttamente associazioni di caccia e pesca, Scout, soggetti istituzionali. Un comunicato stampa e il volantinaggio nelle aree limitrofe al fiume ha invece raggiunto i soggetti che non avevamo mappato precedentemente.</p> |
| <p><i>Quanto sono rappresentativi della comunità:</i></p> | <p>Tutela ambientale: Dei soggetti individuati e invitati hanno partecipato circa il 90%, altri sono arrivati con il passaparola e l'invito sulla pagina FB. Riteniamo fossero molto rappresentanti della comunità di riferimento.</p> <p>Attività economiche: dei soggetti individuati e invitati hanno partecipato circa il 50%, altri sono arrivati con il passaparola e l'invito sulla pagina FB. Riteniamo fossero rappresentativi come eterogeneità (agricoltori, golf, Impianto di macinazione, Agriturismi) mancavano però dei soggetti importanti quali l'allevamento, le Terme, le cooperative sociali che operano nell'area.</p> <p>Valorizzazione turistica: mancavano dei soggetti importanti che abbiamo invitato ma non sono venuti come Destinazione Romagna e Parco Nazionale delle Foreste Casentinesi, ma la maggioranza dei soggetti rilevanti sul tema erano presenti.</p> <p>Residenti e Fruitori: c'è stata una altissima presenza di soggetti di Meldola grazie ad un buon lavoro di disseminazione fatto dall'amministrazione ospitante dell'incontro, meno rappresentati ma comunque presenti gli altri Comuni.</p> |
| <p><i>Metodi di inclusione:</i></p> | <p>Chiamata diretta, sede informale e facile da raggiungere per tutti i soggetti coinvolti, orario non lavorativo previa verifica della disponibilità dei tecnici.</p> |
| <p>Metodi e tecniche impiegati:</p> <p>Tutti gli incontri sono stati strutturati nella stesso modo:</p> <p>Primo giro di parola su punti di debolezza. Secondo giro di parola su punti di forza. Confronto a pop corn (interventi brevi e spontanei) su buone pratiche e progetti in corso e confronto aperto sui temi emersi. Il tutto è stato facilitato graficamente per rendere più leggibili i contenuti emersi e fare una prima sintesi condivisa.</p> <p>Durante gli incontri hanno parlato tutti i partecipanti. Abbiamo inoltre consegnato dei questionari attraverso i quali è stato possibile fornire il proprio contributo in maniera anonima.</p> | |

Alla fine dell'incontro veniva deciso il rappresentante, o i rappresentanti che avrebbero partecipato al Tavolo di Negoziazione. In alcuni casi sono stati scelti più rappresentanti per motivate ragioni quali ad esempio la presenza di interessi conflittuali o comunque diversi.

Breve relazione sugli incontri:

Il primo effetto positivo degli incontri è stato quello di far incontrare soggetti che pur occupandosi di temi affini o complementari non hanno spesso l'occasione di confrontarsi e in alcuni casi non si conoscevano affatto: per fare un esempio i tecnici dei Comuni hanno approfondito con il Corpo Forestale dello Stato le carenze normative dei regolamenti comunali che impediscono di sanzionare comportamenti pericolosi per il fiume.

Gli assessori e i tecnici dei Comuni coinvolti hanno partecipato a tutti gli incontri trasformandoli in un momento di utile confronto tra istituzioni e società civile.

Tutti i soggetti presenti sono intervenuti e con il supporto della moderatrice sono riusciti a contenere il proprio intervento nei tempi previsti, mantenendo in generale alta la vivacità del confronto.

Il tavolo delle attività economiche è quello che ha evidenziato la maggiore presenza di conflitto: dall'incompatibilità reciproca di alcune attività economiche limitrofe, ai conflitti tra alcune aziende e i Comuni, fino alla divergenza di interessi: agriturismi molto interessati allo sviluppo di una sentieristica nell'area, agricoltori in parte contrari in parte favorevoli.

La maggior parte dei soggetti presenti ha segnalato l'urgenza di un piano di sviluppo coerente dell'area per poter orientare gli investimenti.

C'è stata invece molta convergenza e utilissimo lavoro di networking negli incontri sulla tutela ambientale e sulla valorizzazione turistica, dove non è stato difficile convergere verso obiettivi congiunti, più difficile individuare step e risorse.

L'incontro sulla fruizione dell'area ha visto una sostanziale convergenza tra gli interessi di fruitori e frontisti soprattutto per quanto riguarda i temi della manutenzione dell'alveo del fiume, ha visto invece un conflitto tra i cacciatori e gli altri fruitori dell'area. I primi contrari allo sviluppo di una rete escursionistica, i secondi favorevoli.

il verbali sono visibili a questi link:

- [tutela ambientale](#)
- [attività economiche](#)
- [valorizzazione turistica](#)
- [residenti e fruitori](#)

Valutazioni critiche:

È andata bene:

- partecipazione ampia eterogenea e qualificata
- anche grazie al primo punto assidua e attiva partecipazione degli assessori
- qualità dei contenuti emersi dal confronto
- gli incontri hanno favorito l'integrazione tra i territorio (sia tra politici e tecnici dei diversi Comuni, che tra soggetti della società civile) molti contatti e informazioni sono stati scambiati durante gli incontri.

Da migliorare:

- scarsissimo coinvolgimento dei giovani: durante il processo si sono aggiunte delle associazioni di giovani sorte per contrastare i cambiamenti climatici che non conoscevamo prima e che sarebbe stato bello coinvolgere fin dai primi incontri.
- nel primo incontro sulla tutela ambientale avevamo previsto di eleggere il rappresentante che avrebbero dovuto sedere sul tavolo di negoziazione ma abbiamo temuto che fosse troppo difficile trovare l'accordo e abbiamo optato per raccogliere le candidature in riunione e fare una votazione online nei giorni seguenti. Col senno di poi questo è stato un errore: negli altri incontri abbiamo scelto sul momento il rappresentante e non ci sono state difficoltà di sorta. Non aver scelto il candidato durante l'incontro ha fatto sì che alcuni partecipanti non capissero bene il meccanismo di partecipazione e si siano sentiti esclusi nelle fasi finali (ad esempio nell'approvazione finale del DocPP). Per il futuro ci proponiamo meno paura dei conflitti: spesso la sintesi è meno complessa di quanto sembri.
- il sistema di rilevamento di soddisfazione dei partecipanti si è rotto nell'ultimo incontro, la prossima volta dobbiamo costruirlo più solido.

Grado di soddisfazione dei partecipanti.

Indicare anche se è stato rilevato il grado di soddisfazione dei partecipanti e con quali strumenti:

All'uscita di ciascun incontro è stato lasciato un box dove i partecipanti potevano inserire una faccina verde sorridente, gialla perplessa o rossa arrabbiata per valutare l'incontro svolto.

Esiti:

Tutela ambientale: 21 facce verdi e 1 arancione

Attività economiche: 15 facce verdi e 3 arancioni

Valorizzazione turistica: 28 facce verdi 3 arancioni 1 rossa (scritto a penna sulla faccia rossa "se fate l'incontro alle 20.00 vogliamo anche la cena :)")

Residenti e fruitori: purtroppo il box si è rovesciato per errore e le facce si sono mischiate a quelle ancora da votare.

3.2 FASE DI COPROGETTAZIONE:

In questa fase abbiamo fatto ricerca sulle buone pratiche esistenti, organizzato attività di informazione, convocato il TDN allargato e costruito gruppi di lavoro ed elaborato le proposte.

Elenco degli eventi partecipativi:

| NOME EVENTO | LUOGO / MODALITÀ SVOLGIMENTO | DATA EVENTO |
|---|------------------------------|---------------|
| Quale futuro per il Ronco Bidente? Un confronto con i nostri vicini che hanno già fatto percorsi simili | Diretta FB e Youtube | 9 giugno 2020 |

Partecipanti (da compilare se i dati sono disponibili)

| | |
|---|---|
| <p><i>Chi e quanti (quante donne, uomini, giovani):</i></p> | <p>Hanno seguito l'intera diretta 62 persone (equamente divise tra Fb e Yt) di queste, circa la metà ha lasciato il proprio commento e rivolto domande ai relatori; gli altri hanno seguito i lavori in silenzio.</p> <p>Il video risulta visualizzato da 770 persone, per lo più uomini sui 40 anni – residente nella zona. Queste 770 persone hanno visualizzato i video per almeno 4 minuti e mezzo.</p> <p>Dati Facebook 1.961 di reach (persone che, scorrendo Facebook, si sono imbattute nel video). 657 le views (numero di persone singole che, su altrettanti dispositivi diversi, hanno visualizzato la diretta almeno per 4 minuti e mezzo).</p> <p>Il pubblico di chi ha seguito la diretta era formato per il 65% da uomini, il 35% da donne. L'età media era sui 45 anni, ma i dati cambiano a seconda del genere: più uomini 35-44 anni (il 22%), più donne 44-54 anni (il 12%).</p> <p>Il 98% del pubblico era localizzato nel raggio di 40 km da Forlì, Forlimpopoli, Meldola e Bertinoro. Un timido 2% del pubblico veniva dalla Lombardia.</p> <p>189 interazioni del pubblico, durante tutta la diretta: per interazioni, si intendono sia commenti che like o reazioni.</p> <p>Su Youtube 117 visualizzazioni, con 37 interazioni del pubblico.</p> |
| <p><i>Come sono stati selezionati:</i></p> | <p>Invito pubblico fatto soprattutto tramite la pagina Facebook del progetto</p> |
| <p><i>Quanto sono rappresentativi della comunità:</i></p> | <p>Difficile capirlo sicuramente i commenti sono stati monopolizzati dai rappresentanti delle associazioni ambientaliste. Questo potrebbe aver inibito altri tipi di commenti oppure potrebbe significare che il pubblico fosse per lo più composto da persone sensibili al tema ambientale. Difficile da ricostruire.</p> |
| <p><i>Metodi di inclusione:</i></p> | <p>Strumento fruibile da chiunque con grande facilità, l'intera diretta a disposizione di chi la vuole vedere in ogni momento.</p> |
| <p>Metodi e tecniche impiegati:</p> | |
| <p>Presenza di relatori in diretta e possibilità per il pubblico di fare domande e interventi via chat.</p> | |
| <p>Breve relazione sugli incontri:</p> | |
| <p>È stata un'esperienza completamente nuova per lo staff; la diretta facebook si è rivelata uno strumento con grandi potenzialità.</p> <p>Erano presenti come relatori:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Monica Palazzini: referente per la Regione Emilia Romagna del sistema delle aree protette e della conservazione della biodiversità, per avere uno sguardo di insieme sulle attività a livello regionale. ● Riccardo Santolini: docente universitario già assessore al Comune di Rimini, membro del Tavolo Nazionale sui Contratti di Fiume. (Contratto di fiume Marecchia). | |

- Stefania Sabba: sindaca del Comune di Verucchio (Contratto di fiume Marecchia).
- Massimiliano Costa: direttore del Parco Regionale della Vena del Gesso e dell'ente di gestione per i Parchi e la biodiversità - Romagna.
- Dante e Gianstefani: presidente Federcaccia Ravenna (Parco Regionale della Vena del Gesso).

[Link al video](#)

Valutazioni critiche:

Cosa ha funzionato:

- ampissima visibilità dell'iniziativa che ha portato visibilità anche al processo (+ 100 like alla pagina fb del processo in una settimana)
- alcuni dei relatori coinvolti hanno aiutato soprattutto gli assessori presenti a capire meglio cosa significa Parco Regionale e Contratto di Fiume facendo nascere un interesse che prima non c'era.

Da migliorare:

- qualche problema tecnico di regia
- problemi di connessione dei relatori
- difficoltà nella moderazione online a cui non eravamo abituati, sarebbero servite più persone o più esperte per seguire contemporaneamente chat e relatori; questo ha fatto sì che alcuni relatori abbiano sfiorato molto lasciando poco tempo alle domande del pubblico e che la chat non è stata moderata adeguatamente
- sarebbe stata opportuna la presenza di altri membri delle giunte come uditori

Grado di soddisfazione dei partecipanti.

Indicare anche se è stato rilevato il grado di soddisfazione dei partecipanti e con quali strumenti:

Commenti nella chat. Non è stato pensato nessuno strumento specifico

3.2 FASE DI CHIUSURA:

In questa fase le proposte elaborate dai gruppi di lavoro sono state presentate ai cittadini e ai consigli comunali per un ultimo confronto prima dell'approvazione.

Elenco degli eventi partecipativi:

| NOME EVENTO | LUOGO / MODALITÀ SVOLGIMENTO | DATA EVENTO |
|--|------------------------------|------------------|
| Presentazione della proposta sul primo tratto della rete escursionistica del parco fluviale Ronco Bidente | Incontro online su Meet | 9 novembre 2020 |
| Presentazione del Progetto generale di sistemazione e riqualificazione fluviale con opere di laminazione delle | Incontro online su Meet | 17 novembre 2020 |

| | | |
|---|-------------------------|------------------|
| piene nel tratto via Emilia - Magliano | | |
| Presentazione della proposta per la promozione della fruizione dell'area. | Incontro online su Meet | 23 novembre 2020 |
| Presentazione di tutte le proposte ai Consiglieri comunali dei quattro Comuni | Incontro online su Meet | 15 dicembre 2020 |

| | |
|---|---|
| Partecipanti (da compilare se i dati sono disponibili) | |
| <i>Chi e quanti (quante donne, uomini, giovani)</i> | <p>Presentazione rete escursionistica 56 di cui 15 donne</p> <p>Presentazione proposta riqualificazione fluviale 49 di cui 15 donne</p> <p>Presentazione proposta per la promozione della fruizione 33 di cui 9 donne</p> <p>Presentazione di tutte le proposte ai consiglieri comunali 20 di cui 7 donne</p> |
| <i>Come sono stati selezionati:</i> | Gli incontri erano pubblici e chiunque poteva partecipare, per promuovere la partecipazione è stata usata la pagina facebook, la mailing list del progetto, i comunicati stampa. |
| <i>Quanto sono rappresentativi della comunità:</i> | I partecipanti erano eterogenei sia come provenienza geografica che come interessi portati, per la prima volta a questi incontri abbiamo avuto un incremento della partecipazione femminile seppure ancora sottorappresentata e la presenza di cittadini curiosi che non per forza erano fortemente ingaggiati prima. Un gruppo di partecipanti ha seguito l'intero processo dall'inizio alla fine partecipando a più di un incontro. |
| <i>Metodi di inclusione:</i> | La modalità online fatta in orari non lavorativi si è dimostrata molto inclusiva |
| Metodi e tecniche impiegati: | |
| <p>Presentazione col supporto di infografiche e immagini.</p> <p>Spazio ai commenti.</p> <p>Valutazione finale con Mentimeter.</p> <p>C'è stata una forte interazione dei partecipanti che sono stati messi subito a proprio agio (musica iniziale, salutati per nome appena entrati) e sono intervenuti spesso quasi tutti.</p> | |
| Breve relazione sugli incontri: | |
| <p>Gli incontri hanno sostituito l'evento pubblico saltato a causa del Covid, ci aspettavamo una partecipazione ridotta invece abbiamo sperimentato una grande affezione dei cittadini al progetto, in generale le proposte presentate sono piaciute seppure in alcuni casi sono state integrate.</p> <p>Gli assessori hanno partecipato a tutti gli incontri il confronto è stato molto diretto.</p> | |

Abbiamo raggiunto in totale 158 presenze a fronte delle 200 che ci aspettavamo dall'evento dal vivo.

Qui i link ai verbali

- 9 novembre 2020 | [Verbale presentazione gruppo valorizzazione](#)
- 17 novembre 2020 | [Verbale presentazione progetto di sistemazione e riqualificazione fluviale Ponte della via Emilia – Magliano](#)
- 23 novembre 2020 | [Verbale presentazione proposta fruizione dell'area e comunicazione integrata tra i 4 Comuni](#)
- 15 dicembre 2020 | [Verbale di presentazione delle proposte ai consiglieri comunali](#)

Valutazioni critiche:

Cosa ha funzionato:

- partecipazione ampia ed eterogenea
- alto livello di informalità e confronto
- propositività e disponibilità a prendere parte al processo attuativo delle proposte manifestato da molti dei partecipanti
- fare un incontro con i consiglieri è stato un buon modo per coinvolgere la giunta in forma allargata

Cosa è da migliorare

- non tutte le proposte sono state presentate: la proposta sulla tutela ambientale e quella sulla governance non sono state presentate. La prima perché ancora troppo poco sviluppata e la seconda perché troppo tecnica. Col senno di poi avremmo dovuto presentare anche quelle e anche questa volta non aver paura di mostrare anche i lati più fragili e delicati.
- Avremmo dovuto usare una piattaforma a pagamento e così poter registrare gli incontri.
- Abbiamo subito un attacco Hacker durante un incontro: profili falsi si sono inseriti nella riunione disturbando con contenuti espliciti e volume altissimo. Siamo riusciti a bloccarli dopo qualche minuto ma la riunione era alla fine e ed è finita così. Inconvenienti di un nuovo strumento dal grande potenziale ma anche dai nuovi rischi.

Grado di soddisfazione dei partecipanti.

Indicare anche se è stato rilevato il grado di soddisfazione dei partecipanti e con quali strumenti:

Alla fine di ogni incontro abbiamo usato Mentimeter per valutare i contenuti delle proposte e cosa migliorare . Gli esiti sono visibili nei verbali.

4) TAVOLO DI NEGOZIAZIONE

Componenti (nominativi e rappresentanza):

Gian Matteo Peperoni, Assessore Comune Forlimpopoli
Filippo Santolini, Assessore Comune Meldola
Giuseppe Petetta, Assessore Comune Forlì
Mirko Capuano, Assessore Comune Bertinoro
Tecla Mambelli, Urbanistica Comune Bertinoro

Marco Zanetti, Ambiente Comune Forlimpopoli
Giancarlo Tedaldi, Ambiente comune Meldola
Marcello Arfelli, Protezione civile Comune Forlì
Nadia Bertozzi, Partecipazione Comune di Meldola
Fausto Pardolesi, Agenzia per la sicurezza idraulica RER
Cristina Nicoletti, Provincia Forlì Cesena
Carlo Rondoni, ass Barcobaleno, referente tutela ambientale
Paola Centofanti, ass I Meandri referente tutela ambientale
Gardini Giuseppe, consigliere comunale Meldola, referente tutela ambientale
Foschi Ugo Foscolo, titolare Golf Club I Flordalisi, referente attività economiche
Simone Riminucci, SA.PI.FO. Impianto di macinazione inerti referente attività economiche
Paganelli Paolo, agricoltore, referente attività economiche
Lorenzo Gualtierotti, Comitato Quartiere Ronco, referente valorizzazione turistica
Flavio Foiatta, ASS Via Romea Germanica, referente valorizzazione turistica
Alessandro Massa, APS Outdoor Romagna, referente valorizzazione turistica
Raggi Riccardo, Associazione Italiana Guide Ambientali Escursionistiche, referente valorizzazione turistica
Gabriele Buono, AdV Protezione Civile Meldola, referente valorizzazione turistica
Romeo Zanzani, Presidente Comitato di Quartiere Magliano, referente residenti e fruitori
Velio Pantani, AICS Pesca, referente residenti e fruitori
Riccardo Aldini, frontista e agricoltore, referente residenti e fruitori
Pierluigi Pantoli, ATC caccia, referente residenti e fruitori
Luciano Ravaglioli, Gruppo Naturalistico Escursionistico Meldolese, referente residenti e fruitori
Giovanni Grapeggia, Studio Verde, gruppo di lavoro sulla sostenibilità
Franco Corzani, Optima Servizi, gruppo di lavoro sulla sostenibilità
Beatrice Biguzzi, Spazi Indecisi promotori del processo partecipato
Francesco Tortori, Spazi Indecisi promotori del processo partecipato

Numero e durata incontri:

3 incontri
15 gennaio 2020 2 ore
30 giugno 2020 2 ore
17 dicembre 2020 3 ore

Link ai verbali:

[15 gennaio 2020](#)
[30 giugno 2020](#)
[17 dicembre 2020](#)

Valutazioni critiche:

Cosa ha funzionato:
- l'eterogeneità e numerosità del gruppo ci era sembrata inizialmente una grande sfida, invece si è rivelata una grande ricchezza: quasi tutti hanno partecipato assiduamente a tutte le fasi e più volte hanno riportato la grande ricchezza di trovarsi per la prima volta

tutti seduti ad uno stesso tavolo. Tutti i membri sono sempre intervenuti esprimendo il proprio punto di vista con grande informalità

- molti di loro hanno operato anche nei gruppi di lavoro (essere nominati membri del TDN è stato un forte strumento di ingaggio)
- gli incontri, soprattutto quello dal vivo del 30 giugno sono stati un importante momento di networking e di consolidamento della rete

Cosa non ha funzionato

- alcuni soggetti non hanno partecipato a nessun incontro: i rappresentanti politici del Comune di Bertinoro, i rappresentanti politici della Provincia, il rappresentante dei cacciatori

5) COMITATO DI GARANZIA LOCALE *(compilare solo se costituito)*

Componenti (nominativi):

Maria Laura Gurioli
Nadia Bertozzi
Massimiliano Costa

Numero incontri:

2

Link ai verbali:

[5 maggio 2020](#)
[11 gennaio 2021](#)

Valutazioni critiche:

Cosa ha funzionato

- il CDG ha dato utili consigli durante il processo e anche al termine: ad esempio ha individuato bandi per poter dare continuità ad alcune delle proposte individuate dal processo
- è stato un utile sguardo esterno, che ha messo in guardia da alcune criticità che si sono poi rivelate centrali: ad esempio la complessità del trasmettere alla giunta la ricchezza del processo partecipato.

Cosa non ha funzionato

- non è stato uno strumento di monitoraggio a supporto del processo, non ha lavorato in maniera autonoma ma solo su sollecitazione dello staff e non siamo riusciti a creare una buona triangolazione tra CDG, TDN e staff di progetto: nel momento in cui abbiamo progettato il processo lo abbiamo immaginato come un organo di supporto e non

abbiamo previsto una risorsa umana che lo seguisse. Col senno di poi è stato un errore e in base alla nostra esperienza, o si paga un membro del Comitato perché faccia da coordinatore oppure è necessario dedicare parte delle risorse dello staff per seguire il buon andamento del lavoro del CDG e la sua interazione con gli altri organi del processo.

- Uno dei componenti, Massimiliano Costa, a metà del processo ha cambiato lavoro decidendo di abbandonare l'incarico. Intorno alla sua figura avevamo costruito un rapporto di fiducia con gli assessori poiché sarebbe dovuto essere il membro del CDG che avrebbe poi supervisionato la fase attuativa. La sua partenza ha dato un duro colpo alle funzioni che avevamo immaginato per il CDG nel lungo periodo.

6) COMUNICAZIONE ED INFORMAZIONE

Descrivere le attività di comunicazione utilizzate per diffondere nella comunità interessata la conoscenza del processo partecipativo, le informazioni per poter partecipare e le informazioni relative agli esiti del processo quali, ad esempio, verbali degli incontri e/o report intermedi o finali per i partecipanti o altri strumenti. Elencare gli strumenti informativi e di comunicazione utilizzati:

Al fine di diffondere nella comunità la conoscenza del processo partecipato, le informazioni per poter partecipare e gli esiti del processo partecipato, le azioni di comunicazioni sono state sviluppate secondo tre livelli:

1. azioni di ufficio stampa,
2. azioni di comunicazioni digitale web e social,
3. creazione di una newsletter dedicata al processo
4. verbali e report divulgati attraverso il sito web del progetto, i siti web dei partner di progetto, i social e la newsletter dedicata.
5. realizzazione di grafiche di promozione del progetto

In merito alle azioni di **ufficio stampa**, nel corso del processo sono stati inviati 5 comunicati stampa che hanno generato una corposa rassegna stampa a livello provinciale e anche regionale che conta al termine del processo circa 50 uscite stampa.

[Rassegna stampa completa.](#)

Per quanto riguarda la **comunicazioni digitale web e social**, è stata costituita una pagina Facebook che conta ad oggi 700 followers, alto indice di interazioni e di “ingaggio” del lettore e che, in occasioni degli eventi web, è stata in grado di riunire pubblici tra le 50 e le 80 persone. La pagina Facebook è stata alimentata da un rigido piano editoriale che ha previsto lungo tutto il periodo del processo la pubblicazione di 2 post settimanali, volti alla conoscenza del territorio, del processo partecipativo, delle modalità di partecipazione al processo e degli esiti delle tappe del processo partecipativo. [Qui alcuni insight della pagina FB](#)

La **newsletter dedicata** al processo conta ad oggi 400 iscritti. Durante il processo sono state inviate 18 newsletter con un tasso di apertura di circa il 50 %.

Divulgazione di verbali e report: ogni incontro tra stakeholder e ogni incontro pubblico è stato sintetizzato in un verbale redatto dalle parti e reso pubblico sia attraverso la pagina Facebook del processo, sia attraverso la newsletter, sia attraverso la pubblicazione sulla pagina web del processo pubblicata sul sito web www.spinadello.it.

Durante tutto il corso del progetto sono state prodotte diverse grafiche per gli inviti alle iniziative e per raccontare i passi effettuati. [Qui una rassegna di tutte le grafiche realizzate per il progetto.](#)

7) COSTI DEL PROGETTO

Risorse umane e strumentali messe a disposizione dagli enti coinvolti e da altri soggetti, quindi dagli stessi già retribuite o fornite a titolo gratuito / volontaristico:

| N. | DESCRIZIONE | ENTE COINVOLTO |
|----|-------------|----------------|
| | | |

8) COSTI DEL PROGETTO

Nel corso del processo partecipativo sono stati rimodulati i costi tra le diverse macro-aree di spesa? *(in riferimento alla Deliberazione della Giunta Regionale n. 734 del 25/06/2020)*

| | | | |
|--|----|----|-------------------------------------|
| | Sì | No | <input checked="" type="checkbox"/> |
|--|----|----|-------------------------------------|

8.1) DETTAGLIO PIANO FINANZIARIO A CONSUNTIVO

| MACRO AREE DI SPESA E SOTTO VOCI | A | | | B | C | |
|---|---|--|--|--|--|---------------------------------|
| | Costo totale a CONSUNTIVO del progetto (A.1+A.2+A.3) | Di cui: Quota a carico del soggetto richiedente (A.1) | Di cui: Contributi di altri soggetti pubblici o privati (INDICARE IMPORTO E SOGGETTO) (A.2) | Di cui: Contributo CONCESSO dalla Regione (A.3) | Costo totale a PREVENTIVO del progetto | EVENTUALE SCOSTAMENTO DEI COSTI |
| ONERI PER LA PROGETTAZIONE | | | | | | |
| <i>progettazione percorso e coinvolgimento pre bando degli stakeholders importanti</i> | 1500 | 0 | 0 | 1500 | 1500 | 0 |
| Totale macro-area | 1500 | 0 | 0 | 1500 | 1500 | 0 |
| ONERI PER LA FORMAZIONE DEL PERSONALE INTERNO ESCLUSIVAMENTE RIFERITA ALLE PRATICHE E AI METODI | | | | | | |
| <i>Corso di formazione sulla partecipazione digitale dei cittadini e piccole pillole di formazione su cos'è un processo partecipato, scala di Arnstein, metodo del consenso</i> | 700 | 0 | 0 | 700 | 700 | 0 |
| Totale macro-area | 700 | 0 | 0 | 700 | 700 | 0 |
| ONERI PER LA FORNITURA DI BENI E SERVIZI FINALIZZATI ALLO SVOLGIMENTO DEI PROCESSI PARTECIPATIVI | | | | | | |
| <i>mappatura e interviste</i> | 1200 | 0 | 0 | 1200 | 940 | +260 |
| <i>organizzazione e facilitazione dei tre incontri pubblici (si è deciso di abbassare questo budget da 1050€ a 790€)</i> | 790 | 0 | 0 | 790 | 1050 | -260 |
| <i>facilitazione del lavoro del TdN e supporto alla coprogettazione</i> | 2810 | 0 | 0 | 2810 | 2300 | +510 |
| <i>presentazione finale proposta (Consigli comunali + tre eventi online di presentazione delle proposte)</i> | 1500 | 0 | 0 | 1500 | 1500 | 0 |
| <i>reporting, coordinamento generale e monitoraggio</i> | 2750 | 0 | 0 | 2750 | 2050 | +700 |

| | | | | | | |
|---|--------------|----------|----------|--------------|--------------|----------|
| <i>Redazione documenti e rendicontazione</i> | 600 | 0 | 0 | 600 | 1110 | -510 |
| <i>Rimborsi spese/gettoni</i> | 0 | 0 | 0 | 0 | 350 | -350 |
| <i>setting incontri: sede per incontro TDN 30 giugno</i> | 150 | 0 | 0 | 0 | 500 | -350 |
| Totale macro-area | 9800 | 0 | 0 | 0 | 9800 | 0 |
| ONERI PER LA COMUNICAZIONE DEL PROGETTO | | | | | | |
| <i>Grafica eventi, pannelli di presentazione DocPP</i> | 926 | 0 | 0 | 926 | 600 | 326 |
| <i>Stampa e spese vive comunicazione</i> | 74 | | | 74 | 600 | -526 |
| <i>Piano integrato della comunicazione, ufficio stampa, gestione social e newsletters</i> | 2000 | 0 | 0 | 2000 | 1800 | 200 |
| Totale macro-area | 3000 | 0 | 0 | 3000 | 3000 | 0 |
| TOTALI: | 15000 | 0 | 0 | 15000 | 15000 | 0 |

8.2) DESCRIZIONE PIANO FINANZIARIO A CONSUNTIVO

Descrivere in sintesi le voci di spesa e motivare adeguatamente gli **eventuali scostamenti** dal piano finanziario predisposto in occasione della domanda di contributo alla Regione:

La **progettazione**: da luglio a settembre 2019 è stata realizzata un'ampia consultazione dei principali stakeholders (Tecnici e politici dei Comuni coinvolti, quartieri, Agenzia per la sicurezza territoriale e la protezione civile, principali associazioni ambientaliste e di valorizzazione turistica), il progetto è stato scritto e integrato dai diversi soggetti coinvolti.

La **formazione**: per quanto riguarda la formazione il budget è stato splittato su due azioni. Una formazione sulla partecipazione digitale dei cittadini condotta da Monia Guarino il 19 novembre a cui hanno partecipato 27 persone per lo più dipendenti delle quattro amministrazioni coinvolte. Una serie di pillole di formazione che hanno accompagnato i tre incontri del TDN e sono stati concentrati su cos'è un processo partecipativo, la scala di Arnstein, la coprogettazione e il metodo decisionale del consenso.

Mappatura e interviste Da progetto i primi incontri erano stati pensati come dei focus ristretti propedeutici agli incontri pubblici veri e propri, tuttavia la grande adesione (sono state registrate 130 presenze e raccolti 73 questionari) ci ha spinto a rivedere il progetto e dedicare più risorse di quanto avessimo previsto agli incontri tematici. Per fortuna, visto che poi gli incontri pubblici progettati sono stati ridimensionati causa Covid. La realizzazione dei primi quattro incontri tematici ha richiesto un grande lavoro desk fatto di ricerca su Google e con le anagrafiche dei Comuni, sopralluoghi e volantaggio.

Incontri pubblici. Da progetto ne erano stati previsti tre: uno sui progetti in corso che è stato sostituito con la realizzazione di una serie di brevi video che hanno animato la nostra pagina Facebook nei giorni di lockdown, uno sulle forme di governance e uno sulle modalità di gestione che sono stati accorpati in una diretta FB e Youtube. Per questo abbiamo ridotto le risorse dedicate a questa voce.

Facilitazione del lavoro del TDN e coprogettazione. L'allungamento dei tempi del progetto hanno fatto crescere il lavoro su questa voce poiché ha comportato un coordinamento di sei mesi in più rispetto a quanto previsto. Sotto questa voce vanno l'organizzazione e la conduzione dei tre TDN e il coordinamento dei gruppi di lavoro per la costituzione delle proposte, nonché gli incontri propedeutici con i tecnici dei quattro Comuni e degli enti coinvolti (19 febbraio 2020) e con i sindaci dei quattro Comuni (15 ottobre 2020). La natura tecnica di alcuni aspetti della coprogettazione ha richiesto inoltre il supporto di un tecnico che ha seguito tutti gli aspetti legati alla cartografia e al computo tecnico dei lavori.

Presentazione proposte: in questa voce di spesa rientra l'organizzazione dei quattro incontri pubblici di presentazione delle proposte, gli inviti, la realizzazione del materiale grafico presentato, la conduzione dell'incontro e la diffusione dei verbali.

Reporting coordinamento e monitoraggio: anche questa voce è aumentata a causa dello slittamento del processo che è durato 6 mesi in più del previsto, è stata svolta in parte dalla curatrice del processo in parte da una referente dell'associazione Spazi Indecisi Beatrice Biguzzi.

Redazione documenti e rendicontazione: questa voce ha richiesto meno impegno di quanto avevamo previsto, soprattutto nella fase intermedia e per questo abbiamo dirottato il budget di questa voce su altre azioni particolarmente stressate dalle revisioni dettate dal Covid.

Rimborsi spese e setting incontri: questa voce è calata sensibilmente poiché molte delle attività si sono spostate online. Le spese rendicontate sono relative alla stampa dei materiali funzionali all'incontro del TDN del 30 giugno 2020.

Comunicazione: lo spostamento delle attività online ha causato un abbassamento del costo delle spese di stampa (in particolare l'annullamento dell'evento pubblico di presentazione delle proposte ha fatto sì che non venissero stampati i pannelli di presentazione previsti) così abbiamo deciso di dividere tale budget sulla creazione di grafiche che pubblicizzassero gli eventi e rendessero più fruibili i documenti online e sulla gestione della pagina facebook.

8.3) COSTI COMPLESSIVI DI INFORMAZIONE, CITTADINI COINVOLTI E RAGGIUNTI GRAZIE AGLI STRUMENTI DI COMUNICAZIONE

| | |
|---|--|
| Costi complessivi comunicazione effettivamente sostenuti: | 3000 |
| Numero totale cittadini coinvolti direttamente nel processo: | 200 |
| Numero cittadini raggiunti indirettamente dal processo e ben informati su esso: | 5000 calcolati sulla scorta dei lettori medi delle notizie elencate in rassegna stampa e dei followers della pagina FB |

8.4) RIEPILOGO ANALITICO DOCUMENTAZIONE DI SPESA

(allegare i documenti di spesa: copie degli atti di impegno, i mandati di pagamento e le fatture riportanti il CUP del progetto)

Qualora in fase di redazione della presente Relazione finale (che, si rammenta, va inoltrata alla Regione entro 30 giorni dalla data di approvazione del Documento di proposta partecipata) non siano ancora stati emessi i mandati di pagamento, **l'ultima colonna** (Estremi mandato di pagamento) **può non essere compilata**. In tal caso, gli estremi dei mandati di pagamento -e loro copia- devono essere obbligatoriamente inoltrati alla Regione entro 60 giorni, calcolati dalla data del pagamento del saldo del contributo regionale. Tutti gli altri dati contenuti nel sottostante riepilogo vanno comunque compilati, in quanto parte integrante della Relazione finale.

| Oggetto (indicare per esteso) | Atto di impegno (tipo, numero e data) | Beneficiario (nome, cognome, ragione sociale) | Estremi fattura o notula (numero e data) | Importo | Estremi atto di liquidazione (numero e data) | Estremi mandato di pagamento (numero e data) |
|--|---------------------------------------|---|---|---------|---|--|
| ONERI PER LA PROGETTAZIONE | | | | | | |
| progettazione percorso | | Cooperativa casa del cuculo | fattura 1 del 14 gennaio 2021 | 1500 | Pagamento effettuato il 21 gennaio 2021 | |
| ONERI PER LA FORMAZIONE PERSONALE INTERNO RIFERITA ALLE PRATICHE E AI METODI PARTECIPATIVI | | | | | | |
| Formazione ai dipendenti della Pubblica Amministrazione e partecipanti al progetto: Partecipazione digitale dei cittadini | | Associazione professionale Principi Attivi | fattura 2/001 del 12 gennaio 2021 | 500 | Pagamento effettuato il 21 gennaio 2021 | |
| Pillole di formazione durante i tavoli di negoziazione e supporto alla formazione sulla partecipazione digitale dei cittadini del 19 novembre 2020 | | Cooperativa casa del cuculo | fattura 2 del 21 gennaio 2021 | 200 | Pagamento effettuato il 27 gennaio 2021 | |
| ONERI PER L'ACQUISIZIONE DI BENI E SERVIZI FINALIZZATI ALLO SVOLGIMENTO DEI PROCESSI PARTECIPATIVI | | | | | | |
| mappatura e interviste | | Cooperativa casa del cuculo | fattura 1 del 14 gennaio 2021 | 1200 | Pagamento effettuato il 21 gennaio 2021 | |
| organizzazione incontri pubblici | | Cooperativa casa del cuculo | fattura 1 del 14 gennaio 2021 | 400 | Pagamento effettuato il 21 gennaio 2021 | |
| organizzazione e facilitazione di un incontro pubblico in diretta FB e di sei video di presentazione dei progetti | | Cooperativa casa del cuculo | fattura 2 del 21 gennaio 2021 | 390 | Pagamento effettuato il 27 gennaio 2021 | |
| facilitazione del lavoro del TdN | | Cooperativa casa del cuculo | fattura 1 del 14 gennaio 2021 | 400 | Pagamento effettuato il 21 gennaio 2021 | |
| facilitazione del lavoro del TdN e supporto alla co-progettazione | | Cooperativa casa del cuculo | fattura 2 del 21 gennaio 2021 | 1810 | Pagamento effettuato il 27 gennaio 2021 | |

| | | | | | | |
|---|--|-----------------------------|---|--------|---|------------------------------------|
| Supporto tecnico alla co-progettazione | | Studio Verde | fattura 2 del 13 gennaio 2021 | 600 | Pagamento effettuato il 27 gennaio 2021 | |
| presentazione finale proposta (Consigli comunali + tre eventi online di presentazione delle proposte) | | Cooperativa casa del cuculo | fattura 2 del 21 gennaio 2021 | 1500 | Pagamento effettuato il 27 gennaio 2021 | |
| reporting e coordinamento | | Cooperativa casa del cuculo | fattura 1 del 14 gennaio 2021 | 800 | Pagamento effettuato il 21 gennaio 2021 | |
| reporting, coordinamento generale e monitoraggio | | Cooperativa casa del cuculo | fattura 2 del 21 gennaio 2021 | 950 | Pagamento effettuato il 27 gennaio 2021 | |
| reporting, coordinamento generale e monitoraggio | | Beatrice Biguzzi | Prestazione Occasionale 2 del 20 gennaio 2021 | 1000 | Pagamento effettuato il 27 gennaio 2021 | manca pagamento ritenuta d'acconto |
| Redazione documenti e rendicontazione | | Cooperativa casa del cuculo | fattura 1 del 14 gennaio 2021 | 300 | Pagamento effettuato il 21 gennaio 2021 | |
| Redazione documenti e rendicontazione | | Cooperativa casa del cuculo | fattura 2 del 21 gennaio 2021 | 300 | Pagamento effettuato il 27 gennaio 2021 | |
| Riaddebito spese locazione sostenute per conto del cliente sede per incontro TDN 30 giugno (vedi ricevuta allegata) | | Cooperativa casa del cuculo | fattura 2 del 21 gennaio 2021 | 150 | Pagamento effettuato il 27 gennaio 2021 | |
| ONERI PER LA COMUNICAZIONE DEL PROGETTO | | | | | | |
| Definizione Layout grafico | | Cooperativa casa del cuculo | fattura 1 del 14 gennaio 2021 | 400 | Pagamento effettuato il 21 gennaio 2021 | |
| grafiche eventi, pannelli di presentazione e DocPP | | Cooperativa casa del cuculo | fattura 2 del 21 gennaio 2021 | 526 | Pagamento effettuato il 27 gennaio 2021 | |
| stampa e spese vive comunicazione | | Cooperativa casa del cuculo | fattura 2 del 21 gennaio 2021 | 74 | Pagamento effettuato il 27 gennaio 2021 | |
| piano integrato della comunicazione, ufficio stampa, gestione social, e newsletter | | Patrizia Cupo | ricevuta di prestazione occasionale del 14 aprile 2020 | 1000 | Pagamento effettuato il 22 luglio 2020 | ritenuta |
| gestione della pagina Facebook del processo e ufficio stampa. | | Patrizia Cupo | ricevuta di prestazione occasionale del 14 gennaio 2021 | 1000 | Pagamento effettuato il 27 gennaio 2021 | manca pagamento ritenuta d'acconto |
| TOTALI: | | | | 15.000 | | |

9) ESITO DEL PROCESSO

Documento di proposta partecipata

Indicare la **data** in cui è stato trasmesso il DocPP, validato dal Tecnico di garanzia, all'ente titolare della decisione oggetto del processo partecipativo:

15 gennaio 2021

Se l'ente responsabile, al quale è stato trasmesso il DocPP, validato dal Tecnico di garanzia, ha approvato un documento che dà atto:

- del processo partecipativo realizzato
- del Documento di proposta partecipata

indicarne gli estremi:

Non ancora

Influenza del processo partecipativo sulla decisione pubblica correlata all'oggetto del progetto

Indicare se e in quale misura il processo partecipativo ha avuto influenza sulle scelte o sulle decisioni oggetto del processo stesso; in particolare, specificare se l'ente al quale compete la decisione ha tenuto conto dei risultati del processo o se, non avendone tenuto conto, ne ha indicato le motivazioni (indicare anche l'atto di riferimento):

Non ci sono ancora atti ufficiali da parte dei Comuni

Risultati attesi e risultati conseguiti

Indicare il grado di efficacia del processo partecipativo in termini di obiettivi raggiunti.

In particolare:

- descrivere i risultati specifici conseguiti e metterli a confronto con i risultati attesi descritti nel progetto presentato alla Regione; se non sono stati raggiunti gli obiettivi prefissati valutare il grado di conseguimento e analizzarne i motivi;
- indicare se sono stati raggiunti obiettivi non attesi;
- indicare se e in che modo si riscontra una accresciuta qualificazione del personale dell'amministrazione pubblica coinvolto nel processo partecipativo:

- **Conoscenza diffusa del processo da parte dei residenti dei tre Comuni:** *il processo ha avuto molta visibilità pubblica e lo staff di progetto è stato per tutti il 2020 elemento di collante tra le progettualità dei diversi Comuni, diventando un punto di riferimento sia per le istituzioni che per i soggetti della società civile. La mancanza degli eventi pubblici ha diminuito il coinvolgimento dei cittadini che non fossero già particolarmente interessati al tema, comunque ci sono stati cittadini che hanno scoperto il fiume grazie al processo.*

- **Elaborazione di una mappatura condivisa degli stakeholders.** Circa 250 contatti mappati e 4000 iscritti alla newsletter.
- Organizzazione di **tre incontri pubblici:** *Organizzato solo uno e in modalità online causa Covid. Utile su altri fronti, ha dato molta visibilità al processo ma non utile come strumento di integrazione.*
- Realizzazione di un **incontro di formazione** sul valore e il significato dei processi partecipati e su modalità di decisione rivolto ai membri del TDN e agli stakeholders maggiormente coinvolti nel processo: *fatto. Abbiamo consultato i dipendenti pubblici coinvolti nel processo per definire il tema e ne è emersa la necessità di approfondire il tema della partecipazione digitale dei cittadini. Alla formazione hanno partecipato 27 dipendenti di tre amministrazioni. è stata comunque svolta una formazione ai membri del TDN su cos'è un processo partecipato e sulle modalità di presa delle decisioni.*
- Ottenere un **parere sulla bozza di documento conclusivo, da almeno 200 cittadini:** abbiamo registrato 158 presenze agli incontri online, meno dei risultati attesi. Era stato previsto un evento di presentazione delle proposte al fiume il 25 ottobre con una serie di passeggiate organizzate nei quattro comuni per presentare le proposte ai cittadini che purtroppo è stato annullato due giorni prima a causa delle restrizioni dovute all'emergenza sanitaria entrate in vigore proprio quella settimana.
- Partecipazione al **Tavolo di Negoziazione** di almeno un membro per ogni categoria di interesse coinvolto (politici, tecnici, terzo settore, soggetti economici, proprietari, cittadini, ambientalisti, agricoltori, operatori turistici) lavorando per bilanciare la presenza in termini di generi, generazioni e provenienza geografica. *Il tavolo di negoziazione è stato effettivamente rappresentativo dei diversi interessi ed equilibrato dal punto di vista della provenienza, non lo è stato per quanto riguarda i generi e le generazioni.*
- Elaborazione di un DocPP che tocchi i seguenti aspetti:
 - modalità di governance condivisa dell'area sia dal punto di vista tecnico che politico;
 - modalità di tutela ambientale;
 - strumenti per la gestione attiva integrata (servizi integrati) sia in termini di hardware (segnaletica, mappe, sentieristica, manutenzione) che di software (programmazione eventi ed attività, monitoraggio, vigilanza) sia dal punto di vista territoriale (aree dei tre Comuni) che funzionale (tra i diversi soggetti economici e del terzo settore che operano sull'area);
 - strumenti per la valorizzazione turistica e lo sviluppo di un marketing territoriale integrato dell'area;
 - indicazione dei canali di finanziamento ipotizzati per gli interventi previsti;
 - indicazione di un cronoprogramma con ruoli e responsabilità di ciascuno dei soggetti coinvolti.

Tutti i punti indicati sono stati trattati nel DocPP anche se non per tutte le proposte in maniera approfondita. Il punto più carente è quello della modalità di tutela ambientale che è stato il tema più complesso di tutta la progettazione a causa di una divergenza importante tra le modalità e gli obiettivi individuati dal gruppo di lavoro e la volontà politica dei decisori. Alla fine il gruppo di lavoro ha optato per presentare una proposta ridimensionata, ma accettabile dagli enti decisori piuttosto che una proposta coerente con la propria visione ma inaccettabile per l'ente decisore e quindi destinata a rimanere lettera morta.
- Recepimento della proposta attraverso un Protocollo d'intesa firmato dai tre Comuni. *Non ancora realizzato, l'obiettivo è di provvedere entro marzo.*
- Modalità di monitoraggio post processo co-progettata con gli attori che comprenda modalità, tempi e responsabili del monitoraggio. *Il DocPP prevede un sistema di*

monitoraggio leggero, ma speriamo efficace che coinvolge tutta la rete attivata durante il processo.

- Aumento della conoscenza della fiducia e della capacità di collaborazione reciproca dei soggetti coinvolti.
- Aumento delle conoscenze e delle competenze dei soggetti coinvolti

Su questi due risultati attesi abbiamo interrogato direttamente i partecipanti. Abbiamo pubblicato su FB e inviato via mail un questionario online a cui hanno risposto 71 persone in una settimana e [queste sono le risposte che abbiamo avuto](#)

Obiettivi non attesi:

- i Comuni coinvolti hanno deciso di partecipare nuovamente al bando Partecipazione per l'elaborazione del nuovo PUG anche grazie all'esperienza avuta con il presente progetto.
- I Comuni hanno deciso di aderire al progetto Osservatorio di Paesaggio anche per dare continuità a quanto fatto con il presente percorso.
- Il processo è nato dalla volontà di un'associazione, e i suoi obiettivi erano lontani dalle agende politiche della maggior parte dei Comuni coinvolti: a distanza di un anno possiamo dire che i Comuni stanno facendo passi importanti sia sul fronte del coordinamento che sul fronte della messa in pratica delle proposte elaborare, questo lo consideriamo un grande successo nella capacità di empowerment che il processo ha avuto nei confronti della società civile.

Apprendimenti nel personale della Pubblica amministrazione:

Alla formazione hanno partecipato 23 dipendenti. [Qui](#) la loro valutazione sul corso.

Impatto sulla comunità e Agenda 2030

Descrivere l'impatto del processo partecipativo sulla comunità di riferimento, precisando a quali obiettivi e target di sostenibilità indicati nella Strategia Agenda2030, disponibili qui <https://asvis.it/goal-e-target-obiettivi-e-traguardi-per-il-2030/> concorre il progetto.

Goals (indicare a quale/i dei 17 goals ritenete che il vostro progetto abbia contribuito) e relativo/i Target (aggiungendo righe ove necessario)

| Goals:6 | Goals:8 | Goals:11 | Goals:15 | Goals:16 | Goals:11 |
|---|--|---|--|--|-----------------|
| Target:6.3 migliorare la qualità dell'acqua riducendo l'inquinamento, eliminando le pratiche di | Target:8.9 Entro il 2030, elaborare e attuare politiche volte a promuovere il turismo sostenibile, | Target:11.4 Rafforzare gli impegni per proteggere e salvaguardare il patrimonio | Target 15.1 Entro il 2020, garantire la conservazione, il ripristino e l'uso sostenibile | Target: 16.7 Assicurare un processo decisionale reattivo, inclusivo, partecipativo e rappresentat | Target |

| | | | | | |
|--|---|---|--|--|--|
| <p>scarico non controllato e riducendo al minimo il rilascio di sostanze chimiche e materiali pericolosi, dimezzare la percentuale di acque reflue non trattate e aumentare sostanzialmente il riciclaggio e il riutilizzo sicuro a livello globale.</p> <p><i>Il processo partecipato ha permesso ai partecipanti di confrontarsi sul tema e trovare proposte unitarie per diminuire l'eutrofizzazione delle acque.</i></p> | <p>che crei posti di lavoro e promuova la cultura e i prodotti locali</p> <p><i>Il processo partecipato ha permesso ai partecipanti di confrontarsi sul tema e individuare proposte comuni sul tema</i></p> | <p>culturale e naturale del mondo</p> <p><i>Il processo partecipato ha permesso ai partecipanti di confrontarsi sul tema, individuare nuove alleanze e individuare proposte comuni sul tema</i></p> | <p>degli ecosistemi di acqua dolce terrestri e nell'entroterra e dei loro servizi, in particolare le foreste, le zone umide, le montagne e le zone aride, in linea con gli obblighi derivanti dagli accordi internazionali</p> <p><i>Il processo partecipato ha permesso ai partecipanti di confrontarsi sul tema, individuare nuove alleanze e individuare proposte comuni sul tema</i></p> | <p>ivo a tutti i livelli</p> <p><i>Il processo partecipato ha avvicinato i cittadini alle istituzioni e promosso il loro empowerment come rilevato dal questionario di valutazione</i></p> | |
|--|---|---|--|--|--|

| | | | | | |
|--|--------------------------|--|---|--|--|
| <p>Target:6.6 proteggere e ripristinare gli ecosistemi legati all'acqua, tra cui montagne, foreste, zone umide, fiumi, falde acquifere e laghi</p> <p><i>Il processo partecipato ha permesso ai partecipanti di confrontarsi sul tema e trovare proposte unitarie per proteggere l'ecosistema fluviale</i></p> | <p>Target:xxx</p> | <p>Target:11.5 ridurre in modo significativo il numero di morti e il numero di persone colpite da calamità, compresi i disastri provocati dall'acqua</p> <p><i>Il processo ha creato un confronto tra gli stakeholder s coinvolti nella creazione di aree di laminazione del fiume e riforestazione e volti a ridurre il rischio idrogeologico</i></p> | <p>Target 15.5 Adottare misure urgenti e significative per ridurre il degrado degli habitat naturali, arrestare la perdita di biodiversità e, entro il 2020, proteggere e prevenire l'estinzione delle specie minacciate.</p> <p><i>Il processo ha creato un confronto tra gli stakeholders per la creazione di corridoi ecologici e misure di tutela delle specie alloctone.</i></p> | | |
| <p>Target:6.6b Sostenere e rafforzare la partecipazione delle comunità locali nel</p> | | <p>Target: 11.7 fornire l'accesso universale a spazi verdi pubblici sicuri,</p> | <p>Target: 15.8 Entro il 2020, adottare misure per prevenire l'introduzione</p> | | |

| | | | | | |
|--|--|---|---|--|--|
| <p>miglioramento della gestione idrica e fognaria</p> <p><i>Il processo partecipativo ha permesso ai partecipanti di confrontarsi sul tema</i></p> | | <p>inclusivi e accessibili, in particolare per le donne e i bambini, gli anziani e le persone con disabilità</p> <p><i>L'area oggetto del processo è molto vicina a zone antropizzate e non molto fruibili. Il processo è servito ad aumentare la conoscenza e in potenza aumentare la fruibilità</i></p> | <p>e e ridurre significativamente l'impatto delle specie alloctone (aliene) invasive sulla terra e sugli ecosistemi d'acqua e controllare o eradicare le specie prioritarie</p> <p><i>Il processo ha creato un confronto tra gli stakeholders sulle modalità di contenimento delle specie alloctone</i></p> | | |
| | | | | | |

Sviluppi futuri

Indicare se a seguito dell'esperienza condotta, si ritiene vi siano margini e prospettive di ulteriore sviluppo di processi partecipativi nel proprio contesto di riferimento:

L'esperienza è stata definita dagli amministratori coinvolti molto positiva e anche noi come associazione siamo stanchi ma contenti. Bertinoro (insieme a Forlimpopoli, Meldola, Castrocaro e Predappio) ha già presentato un nuovo progetto nel bando 2020.

Come è visibile nel verbale di approvazione del DocPP, l'amministrazione di Forlì inizialmente molto scettica verso i processi partecipati, si è ricreduta. Sì crediamo ci siano margini per lo sviluppo di ulteriori processi partecipativi nel nostro contesto

10) MONITORAGGIO EX POST

Descrivere le attività poste in atto, o che si prevede siano attuate successivamente alla conclusione del processo, per monitorare l'attuazione delle decisioni assunte a seguito del processo partecipativo. Indicare se vi sono state modifiche rispetto al progetto iniziale e dettagliare puntualmente il programma di monitoraggio:

Le misure previste per il monitoraggio sull'attuazione sono le seguenti:

- L'associazione Spazi Indecisi col supporto dei membri del Comitato di Garanzia si occuperà di monitorare l'andamento del procedimento amministrativo fino al momento in cui le quattro Giunte si saranno espresse, dandone comunicazione pubblica attraverso la pagina del sito dedicata al processo, la pagina Facebook e la newsletter.
- L'Osservatorio sulla qualità del Paesaggio in fase di costituzione è stato individuato come lo strumento di monitoraggio e supporto all'attuazione delle proposte sia per quanto riguarda i soggetti pubblici che quelli privati.
- L'associazione Spazi Indecisi col supporto del Comitato di Garanzia si impegna inoltre a monitorare anche la fase attuativa e l'impatto che il processo ha avuto a distanza di un anno e di tre anni dall'approvazione del presente documento. Scrivendo una lettera al futuro attraverso il sito www.futureme.org. Questo strumento permette di inviare a se stessi una mail e scegliere la data in cui riceverla. La nostra lettera al futuro conterrà la domanda "Cosa c'è oggi che prima non c'era, grazie al processo partecipato terminato a dicembre 2020? Quali relazioni, contatti, apprendimenti e progetti sono nati dal lavoro fatto?" La lettera al futuro arriverà il 17 dicembre 2021 e 2023. L'associazione Spazi indecisi, la inoltrerà alla mailing list e la pubblicherà sulla pagina Facebook per coinvolgere nella risposta tutti i partecipanti e simpatizzanti del progetto, nonché i cittadini che si saranno avvicinati dopo la fine del processo. I risultati della consultazione saranno pubblicati sulla pagina Facebook del processo, sulla pagina del sito dedicata e diffusi attraverso la newsletter.

ALLEGATI allo Schema di Relazione finale

Elencare i documenti che si allegano alla Relazione finale (documentazione finanziaria, atto/i amministrativi collegati al processo, report incontri, foto, video, eccetera) o indicare i link dai quali si può scaricare tale documentazione:

1. [documentazione finanziaria](#)
2. verbali degli incontri
 - a. 15 gennaio 2020 | [Tavolo di negoziazione I incontro](#)
 - b. 21 gennaio 2020 | [Focus tematico tutela ambientale](#)
 - c. 28 gennaio 2020 | [Focus attività economiche](#)
 - d. 5 febbraio 2020 | [Focus valorizzazione turistica](#)
 - e. 11 febbraio 2020 | [Focus residenti e fruitori](#)
 - f. 30 giugno 2020 | [Verbale tavolo di negoziazione allargato](#)
 - g. 9 novembre 2020 | [Verbale presentazione gruppo valorizzazione](#)
 - h. 17 novembre 2020 | [Verbale presentazione progetto di sistemazione e riqualificazione](#)
 - i. 23 novembre 2020 | [Verbale presentazione proposta fruizione dell'area e comunic](#)
 - j. 15 dicembre 2020 | [Verbale presentazione proposta ai consiglieri comunali](#)
 - k. 17 dicembre 2020 | [Verbale di approvazione del DocPP](#)
3. [Documento di Proposta Partecipata](#)
4. [Report Valutazione partecipata](#)
5. Comunicazione
 - a. [Rassegna stampa completa](#)
 - b. [Alcuni insight della pagina FB](#)
 - c. [Qui una rassegna di tutte le grafiche realizzate per il progetto](#)
 - d. [Video realizzati per il progetto](#)