

Relazione alla clausola valutativa della Legge regionale sulla partecipazione
l.r. n. 15 del 22 ottobre 2018



I criteri per la valutazione delle domande per l'ammissione a contributo dei progetti e le premialità che incidono sulla formulazione della graduatoria.

La clausola valutativa chiede di fornire anche le informazioni riguardo alla formulazione delle graduatorie dei bandi, nello specifico chiede di indicare *come i criteri per la valutazione delle domande per l'ammissione a contributo dei progetti e le relative premialità incidono sulla formulazione della graduatoria*.

Per poter rispondere in modo adeguato sono state analizzate le graduatorie dei bandi 2018, 2019 e 2020.

Si è ritenuto non inserire nell'analisi il Bando tematico 2019, perché l'attribuzione delle premialità era disomogenea rispetto agli altri bandi. Si è trattato di un bando a tema (Statuti e Regolamenti) e quindi non era presente la premialità relativa all'oggetto, il proponente poteva essere solo l'ente locale e quindi non vi erano nemmeno i punteggi relativi al proponente, ed anche le caratteristiche del progetto che danno luogo all'attribuzione dei cosiddetti punteggi tecnici in parte erano ridotte.

Le graduatorie dei tre bandi analizzati attribuiscono un contributo, anche in base ai fondi disponibili, ai progetti che hanno dei prerequisiti di minima, come ad esempio la certificazione di qualità. Nei casi di ex aequo viene data priorità a chi ha presentato prima la domanda.

In tutti i tre anni considerati i criteri utilizzati per la formulazione delle graduatorie e la conseguente assegnazione dei fondi sono suddivisibili in quattro componenti che sono state chiamate "**punteggi qualità**", "**punteggi istituzionali**", "**punteggi tematica**" e "**punteggi tecnici**".

Il punteggio di qualità è il punteggio relativo alla certificazione di qualità prevista dall'art. 17 della L.r. 15/2018, attribuito dal Tecnico di garanzia della partecipazione.

Il punteggio istituzionale comprende le premialità attribuibili in base alle caratteristiche del proponente, ad esempio essere un comune con meno di 5.000 abitanti oppure un'unione di comuni, o un comune nato da fusione.

Il punteggio tematica afferisce invece alle premialità definite dai bandi in relazione all'oggetto del percorso partecipativo.

Infine, il punteggio tecnico è l'insieme delle premialità attribuibili in base ad alcune caratteristiche del progetto, come ad esempio la presenza di un accordo formale, la previsione di costituzione del Comitato di garanzia, il co-finanziamento del progetto ecc...

Per verificare **in ciascun anno quale delle componenti ha avuto un'incidenza maggiore sulla graduatoria complessiva**, sono state ricalcolate le graduatorie escludendo una alla volta le 4 componenti che compongono il punteggio complessivo e sono state analizzate le differenze tra gli esiti della graduatoria complessiva e le 4 graduatorie senza una componente.

I bandi 2019 e 2020 possono essere considerati direttamente confrontabili in quanto il numero di domande è simile (88 nel 2020 e 77 nel 2019), così come il range dei punteggi delle 4 componenti, mentre nel 2018 sono state presentate 28 domande e questa forte differenza nel numero dei casi rende meno raffrontabile la graduatoria del 2018 con le altre.

Graduatoria anno 2020

Domande=88

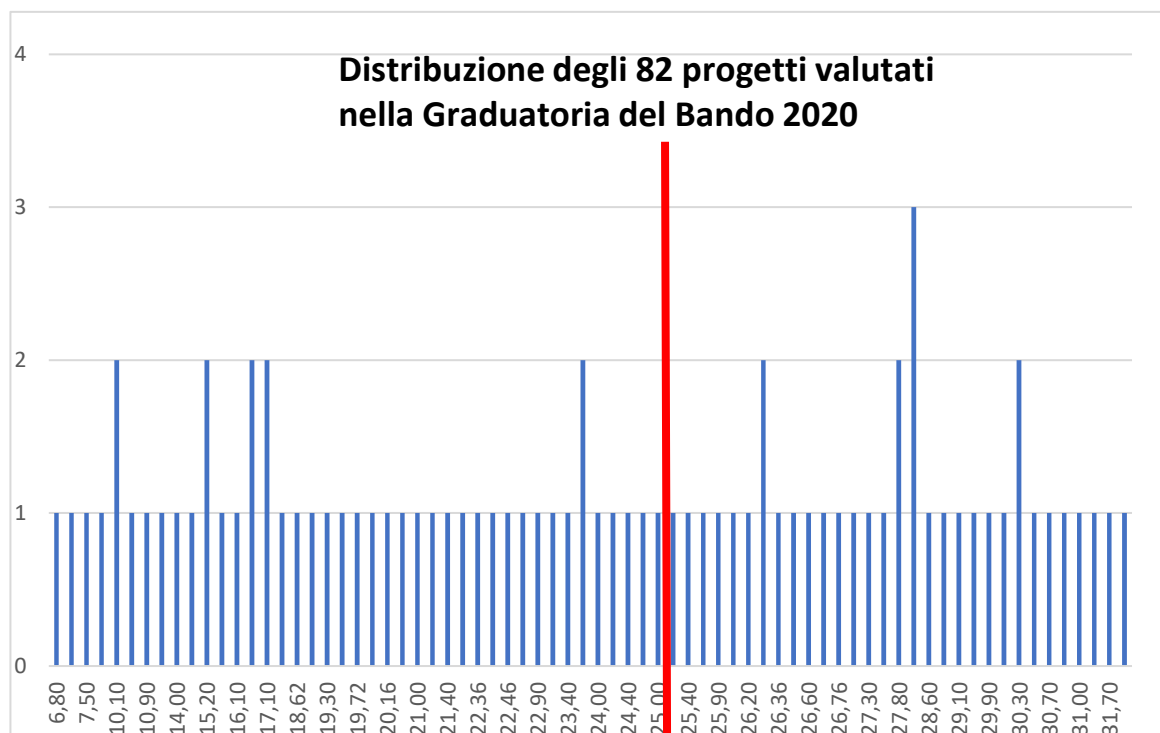
Domande in graduatoria=82 (6 mancanti dei prerequisiti)

I punteggi validi si distribuiscono dai 32,00 punti del progetto dell'Unione dei Comuni dell'Appennino Bolognese ai 6,80 punti del Comune di Medolla.

L'ultimo progetto finanziato è stato il 36esimo della graduatoria, presentato da ACER Ravenna e valutato 25,36 punti.

Il grafico sottostante rappresenta la distribuzione dei punteggi degli 82 progetti valutati: la **linea rossa rappresenta la soglia sopra la quale i progetti sono stati finanziati**. L'asse orizzontale (X) rappresenta i

punteggi dei vari progetti, mentre quello verticale rappresenta il numero di progetti con un determinato punteggio (eventuali ex aequo).



Il punteggio complessivo, come accennato in premessa, è costituito da quattro componenti:

- punteggi qualità: variano da 2,10 a 7 punti (meno di 2 punti per i progetti non valutati);
- punteggi istituzionali: variano da 0 a 3 punti (sono 22 i progetti che hanno almeno 1 punto). Sono punteggi "rigidi", legati alle caratteristiche dell'ente proponente (se membro di unione/fusione o se di dimensione demografica inferiore ai 5.000 abitanti);
- punteggi tematica: variano, per i progetti valutati, da 4 a 13 punti;
- punteggi tecnici: variano da 0 a 12 punti.

Nella seguente tabella sono indicati il valore massimo teoricamente raggiungibile e il valore medio raggiungibile per ciascuna delle quattro componenti (e per il progetto complessivo) e l'incidenza percentuale di tali valori sul punteggio totale.

| | PUNTI QUALITA' | PUNTI ISTITUZIONALI | PUNTI TEMATICA | PUNTI TECNICI | TOTALE |
|-------------|----------------|---------------------|----------------|---------------|--------------------|
| Max teorico | 7,00 | 3,00 | 13,00 | 12,00 | 35,00 ¹ |
| Media | 5,43 | 0,51 | 9,68 | 6,93 | 22,55 |
| % Massimo | 20,00% | 8,57% | 37,14% | 34,29% | 100,00% |
| % Media | 24,09% | 2,27% | 42,93% | 30,71% | 100,00% |

¹ I punti massimi teoricamente raggiungibili da bando sarebbero 38, ma nessuno degli 82 progetti valutati ha avuto i 3 punti legati alla presenza nel progetto di beni immobili confiscati alla mafia. Per questa ragione il calcolo delle incidenze verrà effettuato prendendo come base i 35 punti totali effettivamente raggiungibili.

Limitando l'osservazione ai soli **progetti finanziati** (36 per il 2020), massimo e media assumo i valori della seguente tabella (il massimo corrisponde al massimo teorico della tabella precedente, in quanto in ogni singola voce almeno uno dei progetti presentati ha raggiunto la valutazione ottimale):

| | PUNTI QUALITA' | PUNTI ISTITUZIONALI | PUNTI TEMATICA | PUNTI TECNICI | TOTALE |
|------------------|----------------|---------------------|----------------|---------------|--------------------|
| Max finanziati | 7,00 | 3,00 | 13,00 | 12,00 | 35,00 ² |
| Media finanziati | 6,19 | 0,53 | 12,17 | 9,40 | 28,28 |
| % Massimo | 20,00% | 8,57% | 37,14% | 34,29% | 100,00% |
| % Media | 21,88% | 1,87% | 43,02% | 33,24% | 100,00% |

Rispetto alla media degli 82 progetti valutati, si vede come tra i 36 progetti finanziati abbia acquisito un maggior punteggio la **dimensione tecnica** (la cui incidenza rispetto alla media totale è passata dal 30,71% al **33,24%**) a scapito della dimensione qualitativa (la cui incidenza è invece passata dal 24,09% al **21,88%**); meno rilevanti le variazioni della dimensione istituzionale e di quella tematica, cresciute rispettivamente dello 0,40% e dello 0,09%.

Sono quindi state "costruite" le 4 graduatorie parziali, in ciascuna delle quali è stata esclusa una delle quattro componenti sopra descritte; successivamente sono state calcolate le differenze (in valore assoluto) tra le graduatorie così ottenute e la graduatoria complessiva. Infine, sono state calcolate alcune misure statistiche per capire quale componente abbia avuto maggior peso nel determinare la graduatoria finale; il coefficiente di correlazione è stato calcolato tra la graduatoria complessiva e le graduatorie parziali.

| | GRADUATORIA vs GRAD SENZA PUNTI QUALITA' | GRADUATORIA vs GRAD SENZA PUNTI ISTITUZIONALI | GRADUATORIA vs GRAD SENZA PUNTI TEMATICA | GRADUATORIA vs GRAD SENZA PUNTI TECNICI |
|----------------------------------|--|---|--|---|
| Mediana | 2,00 | 2,00 | 8,50 | 9,00 |
| Media | 2,51 | 2,93 | 9,54 | 9,41 |
| Deviazione standard (S.Q.M.) | 2,08 | 3,04 | 8,12 | 6,01 |
| Coefficiente di variazione | 0,83 | 1,04 | 0,85 | 0,64 |
| Range (differenza tra Max e min) | 10,00 | 17,00 | 41,00 | 28,00 |
| Coefficiente di correlazione | 0,99 | 0,98 | 0,86 | 0,89 |

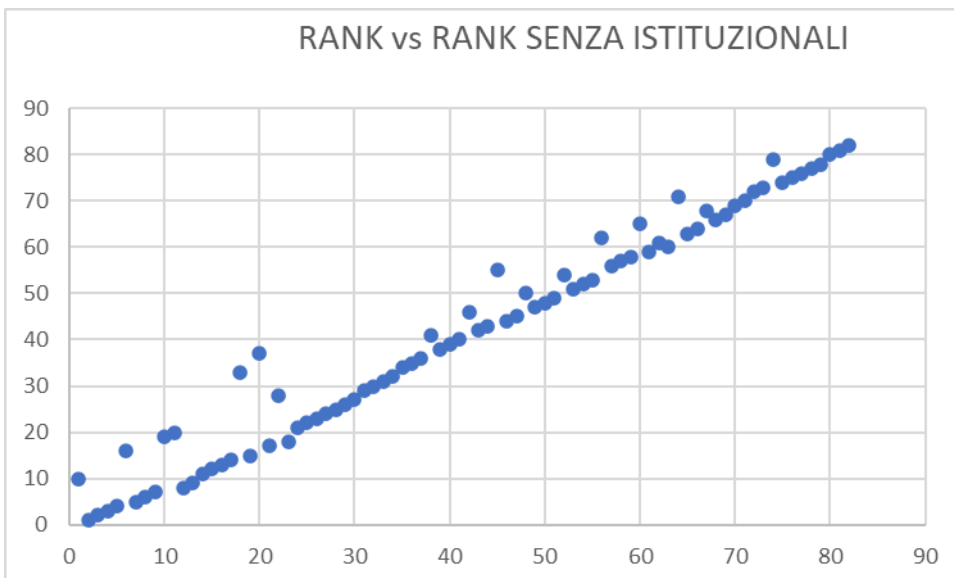
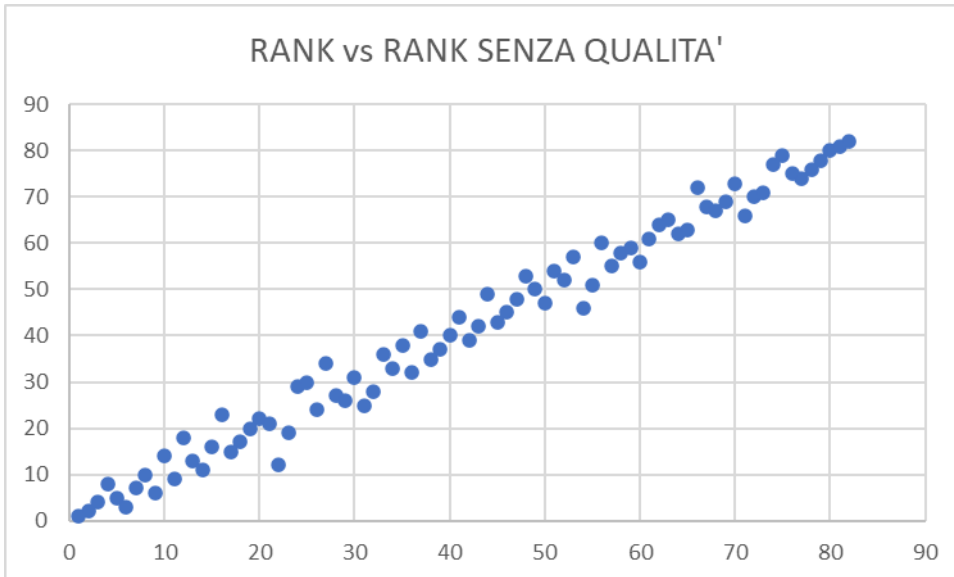
Dall'analisi degli indicatori calcolati si evince che le due componenti con un maggior impatto sulla graduatoria sono state, nell'ordine, quella della **tematica** e quella **tecnica**:

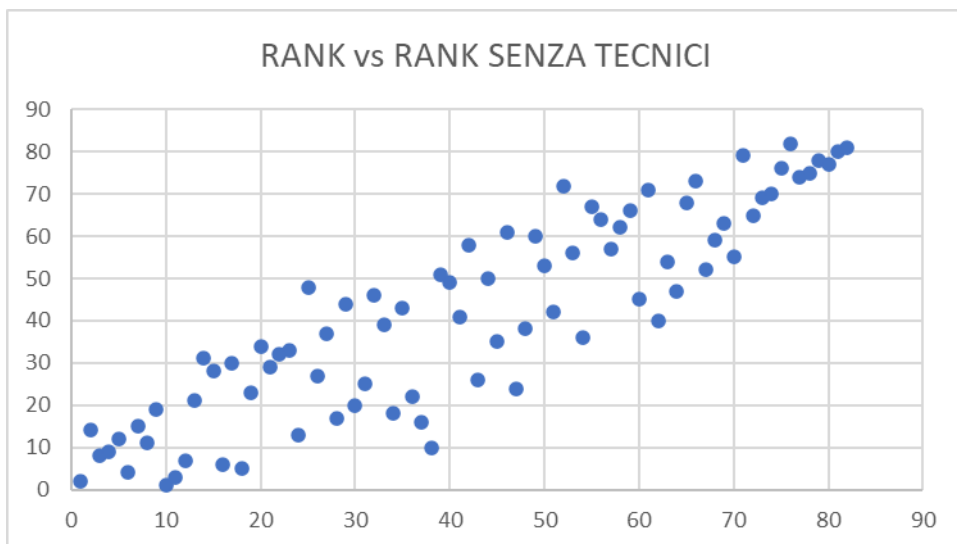
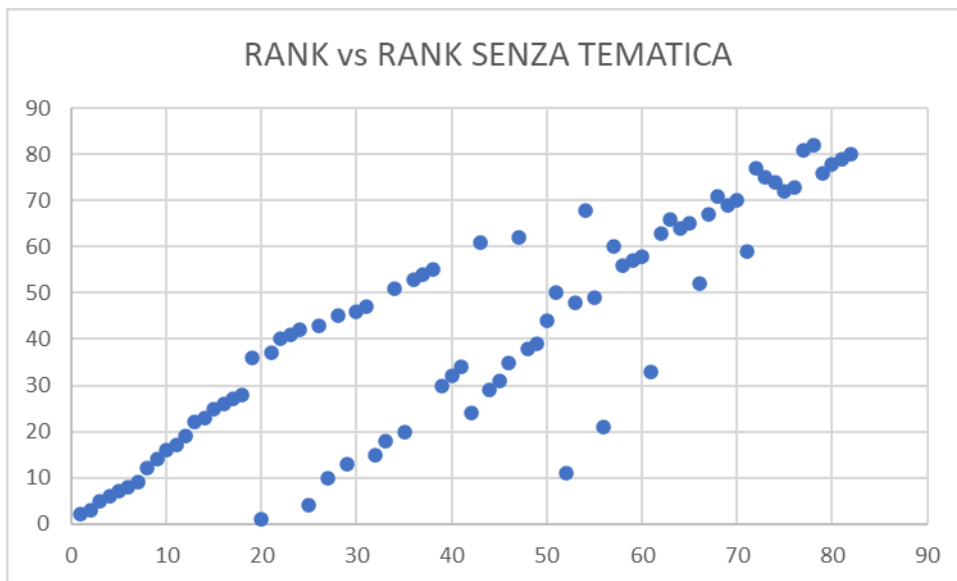
- Media e mediana delle differenze tra la graduatoria definitiva e le graduatorie senza queste due componenti sono le più elevate (e sono relativamente vicine fra loro);
- La deviazione standard (o Scarto quadratico medio) è più alta per la graduatoria senza punti tematica;

² I punti massimi raggiunti dal progetto maggiormente valutato è stato 32, ma il calcolo delle incidenze verrà effettuato prendendo come base i 35 punti totali effettivamente raggiungibili.

- Il Range (ovvero la differenza tra valore massimo e valore minimo di una distribuzione) è più elevato per la graduatoria senza punti tematica;
- Il coefficiente di correlazione di queste due graduatorie è più lontano da 1 (valore di massima correlazione tra due serie numeriche) rispetto alle altre due graduatorie; in assoluto il coefficiente di correlazione più distante è quello della graduatoria senza tematica.

I seguenti grafici rappresentano la dispersione tra la graduatoria generale (RANK) e le rispettive graduatorie senza le componenti: si vede come si ha una maggior dispersione dei valori nelle due “nuvole” in basso.





La componente istituzionale nel Bando 2020

Successivamente ci si è concentrati sull'analisi sui progetti che hanno ottenuto punteggi nella componente istituzionale; sono stati 20 i progetti che hanno ottenuto punteggi in questa componente, nella fattispecie:

- 8 progetti sono stati presentati da Unioni di Comuni (3 punti);
- 3 da comuni nati da fusioni (3 punti);
- 9 da comuni con meno di 5.000 abitanti (1 punto).

Dei 20 progetti presentati, quelli finanziati sono stati 7, pari al 35% (percentuale di quasi 6 punti più bassa di quella dei progetti finanziati sul totale di quelli presentati, pari al 40,9%):

- degli 8 progetti presentati da Unioni quelli finanziati sono stati 5 (62,5%);
- uno solo dei 3 progetti presentati da fusioni è stato finanziato (33,3%);
- è stato finanziato uno solo dei 9 progetti presentati da comuni di dimensione demografica inferiore ai 5.000 abitanti (11,1%).

Graduatoria anno 2019

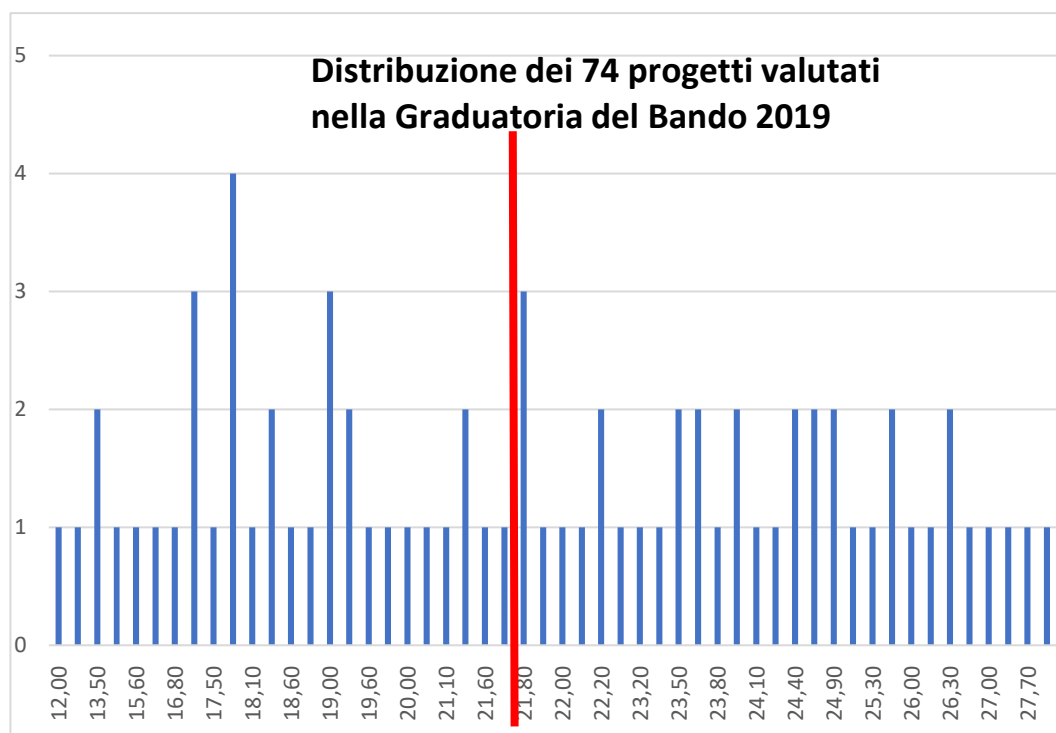
Domande=77

Domande in graduatoria=74 (3 mancanti dei requisiti)

I punteggi validi si distribuiscono dai 28,20 punti del progetto dell'Unione Rubicone e Mare ai 12,00 punti del Comune di Verucchio.

L'ultimo progetto finanziato è stato il 39-simo della graduatoria, presentato dal Comune di Bagnacavallo e valutato 21,80 punti. (N.B.: in 38-sima posizione è collocato il progetto del Comune di Savignano sul Panaro, che non ha accettato il contributo).

Il grafico sottostante rappresenta la distribuzione dei punteggi dei 74 progetti valutati: la **linea rossa rappresenta la soglia sopra la quale i progetti sono stati finanziati**. L'asse orizzontale (X) rappresenta i punteggi dei vari progetti, mentre quello verticale rappresenta il numero di progetti con un determinato punteggio (eventuali ex aequo).



Il punteggio complessivo, come accennato in premessa, è costituito da 4 componenti:

- punteggi qualità: variano da 0 a 7 punti (hanno preso 0 punti i 3 progetti non valutati);
- punteggi istituzionali: variano da 0 a 3 punti (sono 26 progetti quelli che hanno almeno 1 punto). Si tratta di punteggi "rigidi", legati alla struttura dell'ente proponente (se membro di unione/fusione o se di dimensione demografica inferiore ai 5.000 abitanti);
- punteggi tematica: possono valere, per i progetti valutati, 5, 8 o 11 punti;
- punteggi tecnici: variano da 0 a 12,30 punti.

Nella seguente tabella sono indicati il valore massimo teoricamente raggiungibile e il valore medio raggiungibile per ciascuna delle 4 componenti (e per il progetto complessivo) e l'incidenza percentuale di tali valori sul punteggio totale.

| | PUNTI QUALITA' | PUNTI ISTITUZIONALI | PUNTI TEMATICA | PUNTI TECNICI | TOTALE |
|-------------|----------------|---------------------|----------------|---------------|---------|
| Max teorico | 7,00 | 3,00 | 11,00 | 13,50 | 34,50 |
| Media | 5,43 | 0,85 | 7,71 | 7,51 | 21,50 |
| % Massimo | 20,29% | 8,70% | 31,88% | 39,13% | 100,00% |
| % Media | 25,26% | 3,95% | 35,86% | 34,93% | 100,00% |

Limitando l'osservazione ai soli **progetti finanziati** (38 per il 2019), massimo e media assumono i valori della seguente tabella (il massimo **non corrisponde** al massimo teorico della tabella precedente, in quanto nei punteggi tecnici nessuno dei progetti presentati ha raggiunto la valutazione ottimale):

| | PUNTI QUALITA' | PUNTI ISTITUZIONALI | PUNTI TEMATICA | PUNTI TECNICI | TOTALE |
|------------------|----------------|---------------------|----------------|---------------|--------------------|
| Max finanziati | 7,00 | 3,00 | 11,00 | 12,30 | 33,30 ³ |
| Media finanziati | 6,18 | 0,84 | 7,76 | 9,65 | 24,43 |
| % Massimo | 20,00% | 8,57% | 37,14% | 34,29% | 100,00% |
| % Media | 25,28% | 3,45% | 31,78% | 39,49% | 100,00% |

Rispetto alla media dei 74 progetti valutati, si vede come tra i **38 progetti finanziati** abbia acquisito un maggior punteggio la **dimensione tecnica** (la cui incidenza rispetto alla media totale è passata dal 34,93% al **39,49%**) a scapito della **dimensione tematica** (la cui incidenza è invece passata dal 35,86% al **31,78%**); meno rilevanti le variazioni della dimensione istituzionale e di quella qualitativa, variate rispettivamente del -0,51% e del +0,03%.

Anche per il 2019 sono state "costruite" le 4 graduatorie parziali, in ciascuna delle quali si è esclusa una delle quattro componenti sopra descritte; in seguito, sono state calcolate le differenze (in valore assoluto) tra le graduatorie così ottenute e la graduatoria iniziale. Infine, sono state calcolate alcune misure statistiche per capire quale componente abbia avuto maggior peso nel determinare la graduatoria finale; il coefficiente di correlazione è stato calcolato tra la graduatoria complessiva e le graduatorie parziali.

Dall'analisi degli indicatori calcolati si evince che la componente con il maggior impatto sulla graduatoria è stata quella **tecnica**.

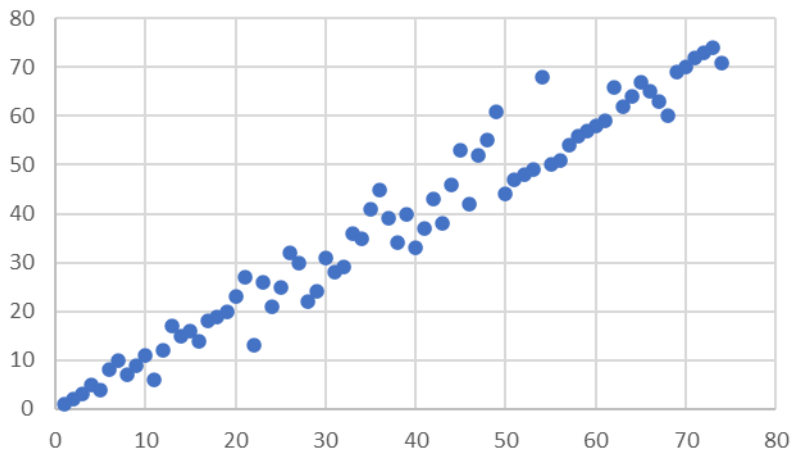
La seconda componente a incidere nella graduatoria 2019 è stata quella dei punti "istituzionali", anche se in lieve misura.

Rispetto al 2020 la differenza principale è la minor influenza della componente tematica sulla graduatoria complessiva: ciò si spiega osservando come nel 2019 la varietà di punteggi attribuiti alla tematica dei progetti fosse più esigua rispetto al 2020 (ben 65 dei 74 progetti valutati hanno avuto 8 punti per la tematica).

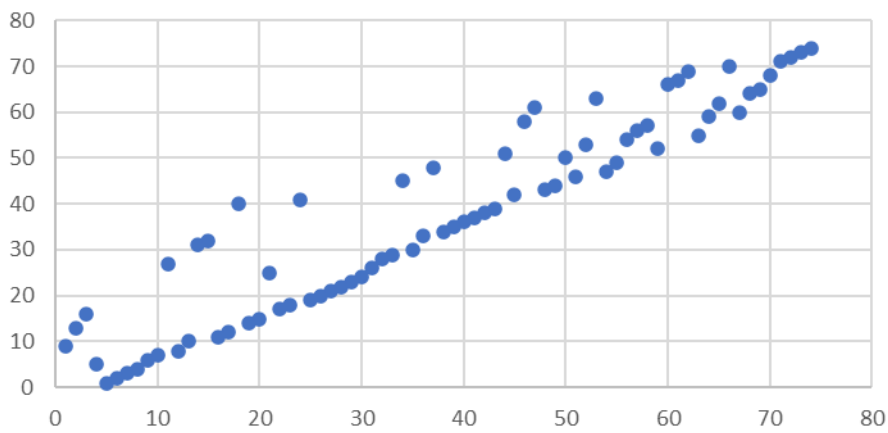
I seguenti grafici rappresentano la dispersione tra la graduatoria generale (RANK) e le rispettive graduatorie senza le componenti: si vede come si ha una maggior dispersione dei valori nella "nuvola" in basso a destra.

³ I punti massimi raggiunti dal progetto maggiormente valutato è stato 32, ma il calcolo delle incidenze verrà effettuato prendendo come base i 33,3 punti totali effettivamente raggiungibili da un progetto risultante primo in ciascuna delle 4 dimensioni.

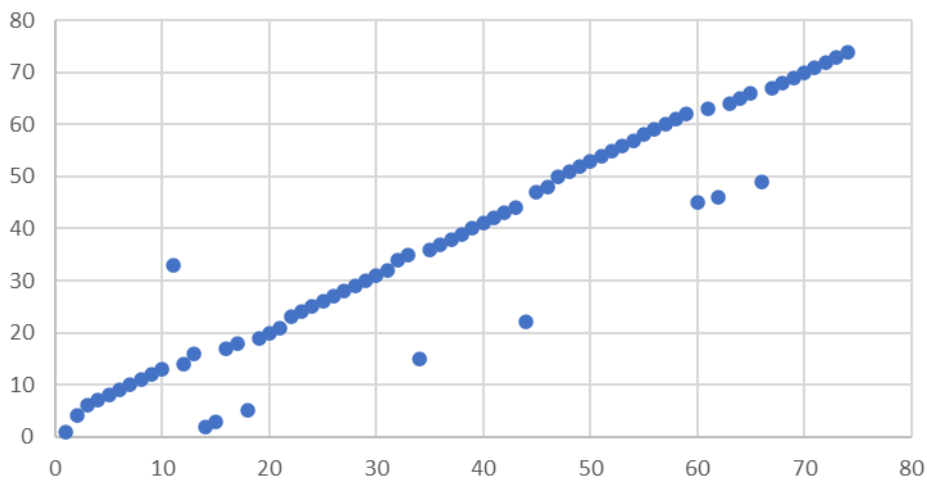
RANK vs RANK SENZA QUALITA'

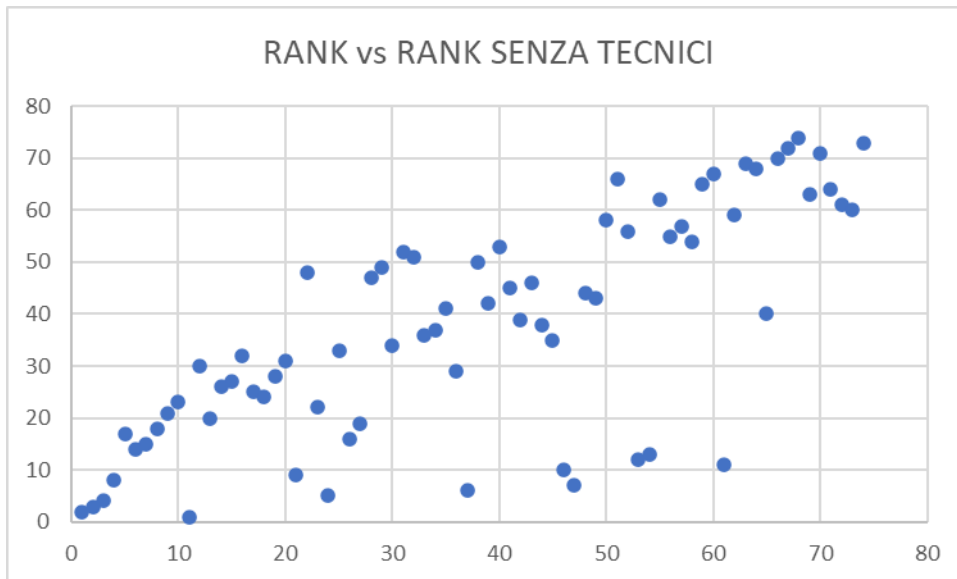


RANK vs RANK SENZA ISTITUZIONALI



RANK vs RANK SENZA TEMATICA





La componente istituzionale nel Bando 2019

Infine, l'analisi se è concentrata sui progetti che hanno ottenuto punteggi nella componente istituzionale; sono stati 26 i progetti che hanno ottenuto punteggi in questa componente, nella fattispecie:

- 14 progetti sono stati presentati da unioni di comuni (3 punti);
- 4 da comuni nati da fusioni (3 punti);
- 8 da comuni con meno di 5.000 abitanti (1 punto).

Dei 26 progetti presentati, quelli finanziati sono stati 12, pari al 46,2% (percentuale lievemente più bassa di quella dei progetti finanziati sul totale di quelli presentati, pari al 49,4%):

- dei 14 progetti presentati da unioni, quelli finanziati sono stati 9 (64,3%);
- uno solo dei 4 progetti presentati da fusioni è stato finanziato (25,0%);
- sono stati finanziati 2 degli 8 progetti presentati da comuni di dimensione demografica inferiore ai 5.000 abitanti (25,0%).

Delle 4 fusioni, solamente Polesine Zibello, il cui progetto non è stato finanziato, ha meno di 5.000 abitanti.

Graduatoria anno 2018

Domande=28

Domande in graduatoria=28

I punteggi validi si distribuiscono dai 12,42 punti del progetto del Comune di Vigolzone ai 6,66 punti del Comune di San Polo d'Enza.

Tutti i 28 progetti in graduatoria sono stati finanziati

Il punteggio complessivo è sempre costituito da 4 componenti:

- punteggi qualità: variano da 1,50 a 2,92 punti;

- punteggi istituzionali: variano da 0 a 1 punti (appena 4 progetti hanno avuto 1 punto). Si tratta di punteggi “rigidi”, legato alla struttura dell’ente proponente (se membro di unione/fusione o se di dimensione demografica inferiore ai 5.000 abitanti);
- punteggi tematica: tutti i progetti sono stati valutati 5 punti;
- punteggi tecnici: variano da 0 a 4 punti.

Anche per il Bando 2018 sono stati calcolati il valore massimo teoricamente raggiungibile e il valore medio raggiungibile per ciascuna delle quattro componenti (e per il progetto complessivo) e l’incidenza percentuale di tali valori sul punteggio totale.

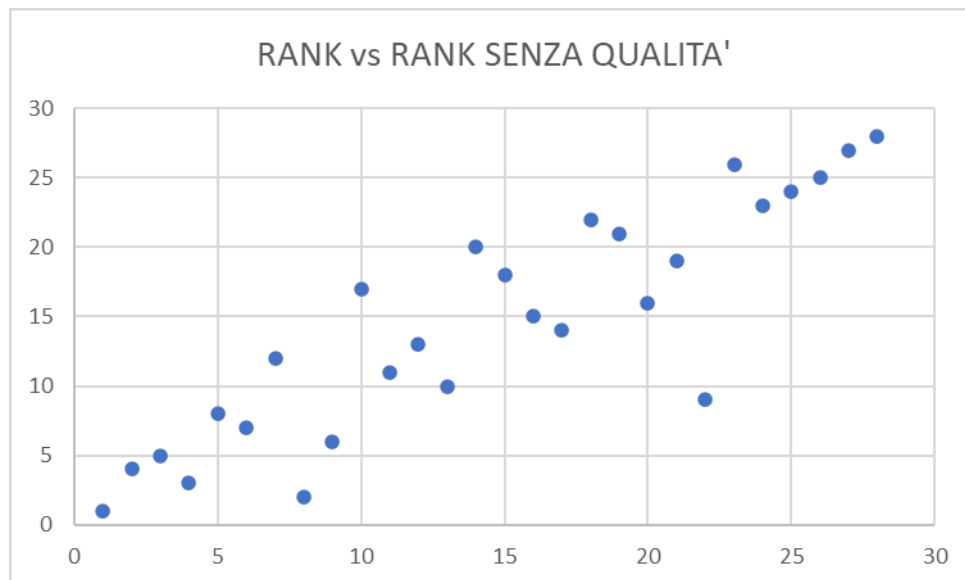
In seguito, sono state “costruite” le 4 graduatorie parziali, in ciascuna delle quali viene esclusa una delle quattro componenti e sono state calcolate le differenze (in valore assoluto) tra le graduatorie così ottenute e la graduatoria iniziale. Infine, sono state calcolate alcune misure statistiche per capire quale componente abbia avuto maggior peso nel determinare la graduatoria finale; il coefficiente di correlazione è stato calcolato tra la graduatoria complessiva e le graduatorie parziali.

Dall’analisi degli indicatori calcolati si evince che la componente con il maggior impatto sulla graduatoria per il Bando 2018 è stata quella **“tecnica”**.

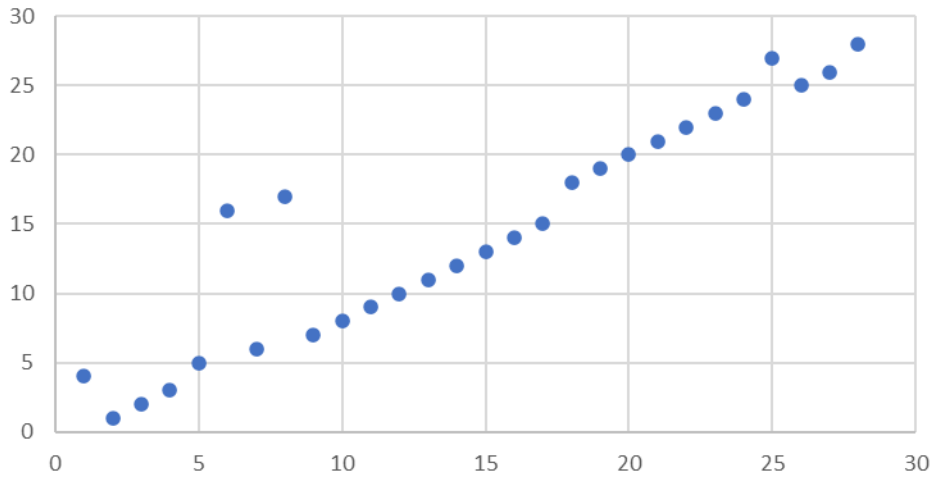
La seconda componente a incidere nella graduatoria 2018 è stata quella dei punti **“qualità”**.

Rispetto al 2020 e al 2019 la differenza principale è l’influenza della componente tematica sulla graduatoria complessiva: avendo attribuito a tutti i progetti valutati 5 punti, questa componente è irrilevante nello spostare la graduatoria.

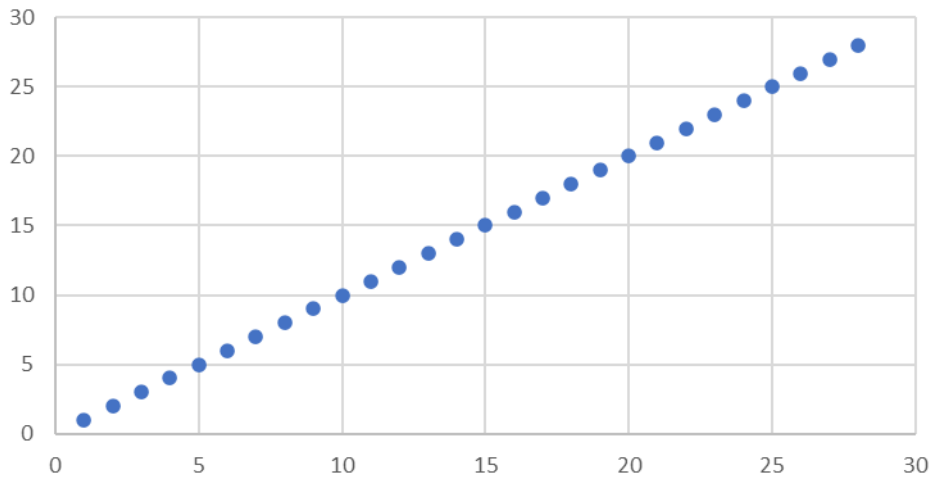
I seguenti grafici rappresentano la dispersione tra la graduatoria generale (RANK) e le rispettive graduatorie senza le componenti: si vede come si ha una maggior dispersione dei valori nella “nuvola” in basso a destra, seguita da quella in alto a sinistra.



RANK vs RANK SENZA ISTITUZIONALI



RANK vs RANK SENZA TEMATICA



RANK vs RANK SENZA TECNICI

